

Praha: 4. 6. 2026
Číslo jednací: 079113/2026/KUSK
Spisová značka: SZ_040877/2026/KUSK/631
Vyřizuje: Ing. Lenka Křížová / I. 661
Značka: OŽP/LK

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Identifikační údaje

Název záměru: VTE Kačice

Umístění záměru: kraj: Středočeský
obec: Kačice
k. ú.: Kačice

Kapacita (rozsah) záměru:

Počet zařízení větrných elektráren – 5

Celkový instalovaný výkon parku – až 25 MW

Parametry jednoho zařízení VTE: Výška náboje (osa rotoru) – 105-108 m dle zvolené technologie
Průměr rotoru – 150-160 m v závislosti na zvoleném výrobci
Celková výška stroje v horní úvrati – 180-190,4 m
Spodní úvrať listu rotoru – 30 m nad terénem

Charakter záměru:

Záměrem investora je výstavba větrného parku Kačice, který tvoří soustava pěti moderních větrných elektráren situovaných v katastrálním území obce Kačice. Elektrárny jsou umístěny v otevřené zemědělské krajině v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. Každé zařízení se skládá ze štíhlého ocelového tubusu a strojovny s trojlístým rotorem, přičemž celková výška konstrukce v nejvyšším bodě dosahuje dle zvolené technologické varianty 180 až 190 metrů. Přístup k elektrárnám zajistí stávající polní cesty, které budou pouze v nezbytném rozsahu zpevněny. Veškeré dočasné plochy využitě během montáže budou po dokončení prací ihned rekultivovány a vráceny k původnímu zemědělskému účelu.

Zvolená technologie: Vestas (platforma V150)

Uvažované alternativy: GE Renewable Energy (platforma Cypress), Nordex (řada Delta4000), Siemens Gamesa (SG 4.7)

Oznamovatel: NOHO Kačice s.r.o., Pražská třída 839, 500 04 Hradec Králové, IČ: 21017697

Zpracovatel oznámení: Charles Kulček, M. Eng. Ondřej Ludvík, NOHO Kačice s.r.o., Pražská třída 839, 500 04 Hradec Králové

Záměr „**VTE Kačice**“ naplňuje dikci bodu 7 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti a dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„VTE Kačice“

v k. ú. Kačice

může mít významný vliv na životní prostředí a bude dále posouzen podle zákona.

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona.

V dokumentaci je nutné se především zaměřit na následující oblasti:

- Dopracovat posouzení vlivů záměru na biologickou rozmanitost, zejména na avifaunu a chiropterofaunu (zpracování v souladu se studií AOPK „Mitigační opatření pro snížení mortality ptáků a netopýrů na větrných a solárních elektrárnách“ – Cristina Amador López, MSc., 2026), včetně vyhodnocení migračních tras, hnízdních lokalit a kolizních rizik, a dále vyhodnotit vlivy na prvky územního systému ekologické stability (ÚSES).
- Zvážit variantní řešení záměru s ohledem na pravidelný hnízdní výskyt čápa bílého v obci Kačice jako opatření k eliminaci možného střetu tohoto druhu s točícími se lopatkami.
- Dopracovat vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru, a to ve vztahu k dalším existujícím i plánovaným záměrům v širším území.
- Dopracovat vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví, zejména z hlediska hlukové zátěže (včetně nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), stroboskopického efektu, vzdálenosti od obytné zástavby.
- Aktualizovat hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle příslušných právních předpisů, včetně vyhodnocení širších pohledových vztahů a zpracování reprezentativních vizualizací z relevantních pohledových míst. Dále je třeba prověření vlivu na kulturní památku zámku Smečno a kulturní památku zámku Lány, prověření dálkových pohledů na tyto památky a směrem od nich do volné krajiny, prověření pohledů z náměstí T. G. Masaryka směrem ke kostelu Nejsvětější Trojice a k zámku, dále od komunikace severně od sídla Smečno, a prověření průhledů mezi zámkem s kostelem v Lánech a sídlem Kačice, mezi zámkem s kostelem ve Smečně a sídlem Kačice a mezi zámkem s kostelem ve Smečně a zámkem s kostelem v Lánech.
- Dále je nutné v dokumentaci zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržených vyjádřeních k oznámení záměru. V této souvislosti by bylo vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.

Odůvodnění

Příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků ke zpracování dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu. S přihlédnutím k těmto požadavkům byly specifikovány výše uvedené oblasti.

Oznámení dle přílohy č. 3 zákona bylo předloženo na krajský úřad Středočeského kraje (dále jen příslušný úřad) k provedení zjišťovacího řízení dne 19. 3. 2026, oznámení bylo do 7 pracovních dnů od obdržení rozesláno k vyjádření dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům a zveřejněno dle § 16 zákona. Na internetu bylo oznámení zveřejněno v informačním systému EIA na stránkách CENIA pod kódem STC2897. Za den zveřejnění se považuje den vyvěšení informace o zahájení zjišťovacího řízení na úřední desce dotčeného kraje, tato informace byla zveřejněna na úřední desce Středočeského kraje dne 26. 3. 2026. Žádost o zveřejnění Informace o zahájení zjišťovacího řízení na úřední desce obce ve smyslu §16 odst. 2 zákona, byla zaslána obci Kačice, obci Smečno, obci Libušín, obci Tuchlovice, obci Stochov a obci Hradečno. Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 27. 4. 2026. Ve stanovené lhůtě se k oznámení záměru vyjádřily subjekty a veřejnost viz níže. S přihlédnutím k požadavkům uvedených v došlých vyjádřeních a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona EIA, které mohou být provedením záměru ovlivněny, a na současný stav poznatků a metody posuzování stanovil Krajský úřad výše uvedené oblasti, které je v dokumentaci nutné dopracovat.

1. Seznam subjektů, jejichž vyjádření příslušný úřad obdržel v průběhu zjišťovacího řízení a jejich vztah ke kritériím v příloze č. 2 k zákonu:

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí včetně vyjádření za Odbor kultury a památkové péče – ze dne 21.04.2026, č. j. 052820/2026/KUSK,

Středočeský kraj – ze dne 23. 4. 2026, č. j. 057672/2026/KUSK,

Obec Hradečno – ze dne 12.04.2026, č. j. 051914/2026/KUSK,

Město Libušín – ze dne 23.04.2026, č. j. 057475/2026/KUSK,

Město Smečno – ze dne 02.04.2026, č. j. 057583/2026/KUSK,

Obec Tuchlovice – ze dne 24.04.2026, č. j. OUTu-771/2026, doručeno pod č. j. 057964/2026/KUSK,

Krajská hygienická stanice středočeského kraje – podáno dodatečně dne 29.04.2026, č. j. KHSSC 30936/2026, doručeno pod č.j. 060884/2026/KUSK,

Magistrát města Kladno – ze dne 24.04.2026, č. j. SMKL/066798/2026/OZP, doručeno pod č. j. 059362/2026/KUSK,

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského ze dne 30.03.2026, č. j. SBS 17206/2026/OBÚ-02/1, doručeno pod č. j. 046448/2026/KUSK,

Probud'me Libušín, z. s. – doručeno dne 08.04.2026, č. j. 049590/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti petice doručeno dne 27.04.2026, č. j. 059314/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti petice doručeno dne 27.04.2026, č. j. 059315/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti M. H. doručeno dne 31.03.2026, č. j. 046736/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti M. J. doručeno dne 08.04.2026, č. j. 049183/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti T. V. doručeno dne 08.04.2026, č. j. 049589/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. Š. doručeno dne 13.04.2026, č. j. 051549/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. L. doručeno dne 13.04.2026, č. j. 051720/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. K. doručeno dne 15.04.2026, č. j. 052707/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. S. doručeno dne 15.04.2026, č. j. 053358/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. S. doručeno dne 15.04.2026, č. j. 053359/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. R. doručeno dne 15.04.2026, č. j. 052925/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054430/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti H. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054427/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. E. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054512/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054509/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054504/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. F. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054500/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. M. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054498/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Š. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054582/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. R. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054572/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054566/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054563/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054562/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. R. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054541/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. D. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054535/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. L. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054529/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. Š. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054527/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. M. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054521/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. M. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054519/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054515/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054405/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti F. B. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054491/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054489/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054487/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. J. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054485/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054481/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054348/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Š. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054390/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054384/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054484/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. J. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054518/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti V. A. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054517/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054514/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti H. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054511/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. L. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054522/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. M. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054525/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. B. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054528/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti B. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054620/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054618/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. M. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054621/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti B. Š. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054622/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Š. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054623/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. H. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054624/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. T. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054264/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. A. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054266/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. Ch. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054268/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. Ch. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054269/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. R. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054457/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. R. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054455/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054482/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054479/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054476/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054474/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054473/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. Ž. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054463/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. H. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054462/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. Ž. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054271/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti T. M. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054270/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054267/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054265/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054263/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. H. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054285/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. T. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054283/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. A. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054281/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. A. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054295/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054293/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. T. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054291/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. T. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054287/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054309/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti V. A. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054306/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. Ch. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054320/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti B. T. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054318/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti F. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054330/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. N. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054326/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. H. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054324/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054343/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. Ch. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054340/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. Ř. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054350/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. I. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054480/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Z. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054437/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Ž. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054435/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054382/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054345/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. H. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054289/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054286/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. B. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054284/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. B. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054282/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti T. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054280/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054276/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054275/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054272/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054383/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. M. B. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054387/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054294/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054292/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. H. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054307/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. H. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054304/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. J. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056609/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. K. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056610/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. H. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056614/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti T. Š. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056617/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Š. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056619/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. D. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056626/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. P. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056624/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. G. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056622/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti F. P. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056620/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti S. K. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056569/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti D. M. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056570/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. M. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056571/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. M. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056573/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. M. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056575/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. R. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056576/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. B. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056578/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti S. R. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056580/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. D. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056583/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. D. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056584/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. D. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056586/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti N. B. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056587/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. B. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056590/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. B. N. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056591/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. K. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056594/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. P. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056596/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. D. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056597/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. K. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056601/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. D. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056604/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti B. J. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056607/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. S. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056642/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. S. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056635/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti H. G. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056639/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. Č. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056633/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti B. T. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056634/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. T. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056629/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti F. T. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056628/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. Č. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056627/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. K. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056623/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. B. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056621/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. B. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056618/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. B. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056616/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti H. P. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056613/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. P. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056611/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. R. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056608/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. R. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056606/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. R. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056605/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. K. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056599/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056603/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti L. K. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056595/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. Ch. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056592/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. K. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056589/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. B. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056585/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. B. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056582/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. P. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056574/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. N. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056581/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti T. K. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056563/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. K. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056564/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. R. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054300/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. R. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054296/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054391/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054393/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054288/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Ž. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054424/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054425/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. H. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054346/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. H. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054349/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. R. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054351/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. R. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054352/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. Š. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054353/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Š. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054354/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. F. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054357/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. H. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054359/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054364/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054375/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. F. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054379/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Č. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054366/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Č. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054371/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054337/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054344/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti G. G. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054333/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. G. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054335/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054278/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. N. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054273/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. N. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054274/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054277/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti N. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054488/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti R. M. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054452/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti M. B. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054460/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti J. P., A. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054490/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti L. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054492/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti H. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054493/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti J. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054497/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti A. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054501/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti A. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054503/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti J. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054505/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti M. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054508/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti J. Š., P. Š. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054486/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti M. Č. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054376/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti M. Š. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054378/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti J. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054394/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti J. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054401/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti E. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054557/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti L. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054553/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti J. D. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054545/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti R. Š. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054421/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti P. J. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054420/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti J. R. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054409/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti R. L. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054331/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti T. G. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058060/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti T. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058057/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti L. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058052/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti F. Z. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058146/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti V. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058044/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti P. F. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058042/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti A. H. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058740/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti R. H. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058741/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti L. H. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058742/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti A. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058085/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti Z. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058083/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti J. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058080/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti J. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058036/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti K. J. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058744/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti B. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058046/2026/KUSK,
 Vyjádření veřejnosti J. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058478/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti L. O. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058093/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Z. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058031/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058030/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. K. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058110/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058109/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058100/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti S. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058067/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058065/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058063/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058048/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. L. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058047/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti N. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058091/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. F. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058089/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058086/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. C. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058079/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. C. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058076/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058075/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058200/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058151/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058149/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058148/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058186/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. G. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058185/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. G. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058183/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058160/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058068/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058198/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058196/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Š. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058195/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Š. J. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058193/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058192/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058189/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058188/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. R. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058182/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. R. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058179/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti B. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058175/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058174/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058167/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti P. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058204/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. R. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058202/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. B. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058177/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Ž. J. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058181/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. C. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058184/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058187/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058106/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058108/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. E. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058457/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058470/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058469/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058299/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058308/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. L. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058307/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti F. L. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058310/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058312/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. F. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058347/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058353/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058362/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. L. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058172/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058281/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058285/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti T. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058289/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058564/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. Č. doručeno dne 28.04.2026, č. j. 059543/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. J. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058145/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti O. J. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058143/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058040/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058038/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058037/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058035/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058371/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058157/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058034/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058033/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058116/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058115/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058113/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti J. U. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058112/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. T. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058096/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. L. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058122/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058121/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058119/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058118/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti S. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058159/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058155/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058153/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. J. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058142/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. N. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058140/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058138/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058135/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. F. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058132/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. L. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058130/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058163/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058162/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. S. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058205/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. J. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058201/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058197/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058137/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058271/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti S. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058194/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058436/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. W. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058227/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058232/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058235/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058243/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058254/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058257/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti S. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058266/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti F. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058277/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Š. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058290/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058380/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. J. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058208/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058213/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058217/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti B. J. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058190/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti V. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054323/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. B. doručeno dne 23.04.2026, č. j. 057257/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Ch. doručeno dne 21.04.2026, č. j. 055760/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. K. doručeno dne 21.04.2026, č. j. 055761/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti H. C. doručeno dne 20.04.2026, č. j. 054988/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Ch. doručeno dne 23.04.2026, č. j. 057581/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. K. doručeno dne 21.04.2026, č. j. 055876/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. Š. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054319/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054327/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054332/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. P. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054336/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. L. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054339/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. B. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054341/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. K. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054355/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. B. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054360/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. O. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058723/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. Š. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058724/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058725/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. F. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058269/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. K. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058726/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. S. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058729/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. V. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058733/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. V. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058737/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. I. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058747/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. V. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058714/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. Ř. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058713/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. Ř. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058711/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. Ř. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058709/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. H. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058702/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. L. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058704/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. L. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058706/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058215/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058225/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti O. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058226/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058383/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058386/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058388/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. Z. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058392/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti A. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058393/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058250/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058256/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058259/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058261/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058264/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058344/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. F. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058349/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058355/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. R. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058363/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058365/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058366/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058368/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058372/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. J. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058374/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058376/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. B. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058267/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058272/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058275/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058279/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058283/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058287/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058458/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058463/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. H. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058710/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. H. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058712/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. S. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058715/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. H. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058718/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. H. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058719/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti S. Ch. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058722/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058460/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058459/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058454/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. Ř. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058452/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. P. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058663/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Š. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058665/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. Š. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058694/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. L. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058695/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti M. S. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058696/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. M. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058697/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. P. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058698/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. Z. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058701/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. S. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058703/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti O. P. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058705/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058292/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti F. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058295/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. L. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058302/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. L. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058306/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058319/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058335/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. J. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058203/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058207/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058210/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058216/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058219/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti O. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058221/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058224/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti N. W. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058229/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058231/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti H. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058236/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti O. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058240/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058246/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Z. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058681/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. H. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058669/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. M. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058673/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. M. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058674/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. P. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058677/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Z. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058680/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Š. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058666/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. B. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058667/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. H. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058668/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Z. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058657/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. B. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058659/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. T. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058166/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. T. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058165/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058078/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti R. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058114/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058117/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti H. B. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058139/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058141/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058144/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. B. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058147/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058150/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti H. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058124/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058084/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti B. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058087/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. Ch. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058154/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058158/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. J. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058161/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058164/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058168/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. Ch. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058111/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti B. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058081/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. Ch. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058051/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058056/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058041/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058045/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. L. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058169/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. J. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058136/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti F. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058104/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti S. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058394/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058395/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058397/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. T. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058398/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. Ž. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058401/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. Ž. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058403/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058404/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058435/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti F. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058433/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058431/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058429/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti O. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058425/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058421/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058417/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti J. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058414/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058408/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058405/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058427/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. I. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058699/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti S. F. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058700/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. K. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058717/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. O. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058720/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. O. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058721/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. V. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058739/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. V. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058736/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. K. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058732/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058731/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. M. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058727/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058270/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058273/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058274/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058464/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058466/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058468/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti N. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058448/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti B. Ch. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058447/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti S. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058445/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058444/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Z. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058443/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058441/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. F. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058439/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. T. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058437/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058461/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti O. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058214/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058218/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058222/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. B. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058333/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058340/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. K. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058381/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti N. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058377/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. F. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058385/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058387/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti M. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058391/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. R. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058170/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti T. H. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058171/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058173/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058090/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti G. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058095/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. Č. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058097/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058099/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058101/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. C. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058062/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058066/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. R. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058072/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti A. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058077/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058049/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti B. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058238/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058241/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058244/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058247/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. P. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058248/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. D. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058251/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058253/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. L. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058255/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. J. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058258/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. Z. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058263/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058260/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. S. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058262/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058234/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058237/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. F. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058278/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. F. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058303/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058288/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti I. V. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058291/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058293/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058296/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058298/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Ž. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058301/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. R. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058294/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058280/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti H. B. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058282/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. F. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058284/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. R. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058297/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. F. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058265/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti H. N. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058268/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058120/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti R. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058123/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058128/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058131/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. Č. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 059022/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. T. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058102/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti D. G. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054400/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti B. V. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054396/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti H. H. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058098/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. Š. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058304/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058317/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti P. P. doručeno dne 21.04.2026, č. j. 055767/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 057881/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti F. P. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 057885/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. K. doručeno dne 28.04.2026, č. j. 059893/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Z. Š. doručeno dne 20.04.2026, č. j. 055686/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. B. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056729/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. B. doručeno dne 22.04.2026, č. j. 056730/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. H. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054426/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti M. S. doručeno dne 17.04.2026, č. j. 054433/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti T. A. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058107/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti T. B. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 059242/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti K. P. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058766/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. K. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058105/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti T. W. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058002/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti E. Ř. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058573/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. Z. doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058571/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti J. Č. doručeno dne 21.04.2026, č. j. 055762/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti V. K. doručeno dne 20.04.2026, č. j. 055036/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti B. Z. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058199/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti L. M. doručeno dne 24.04.2026, č. j. 058409/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Nová země doručeno dne 21.04.2026, č. j. 055766/2026/KUSK,
Vyjádření veřejnosti Nová země (oprava) doručeno dne 21.04.2026, č. j. 055765/2026/KUSK,

Vyjádření veřejnosti Iniciativa za dobré místo k životu doručeno dne 27.04.2026, č. j. 058572/2026/KUSK.

2. Shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:

Příslušný úřad dále uvádí pouze podstatu obdržených vyjádření. S přesným zněním všech obdržených vyjádření je možné se seznámit na Krajském úřadě Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, 4. patro, č. dv. 4102. Současně jsou vyjádření v plném znění vč. příloh umístěna na portálu MŽP www.cenia.cz/eia pod kódem STC2897 spolu s tímto závěrem zjišťovacího řízení. Obdržená kompletní vyjádření k záměru jsou spolu s tímto závěrem zjišťovacího řízení předána oznamovateli záměru pro potřeby zpracování dokumentace EIA.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Mgr. Radek Kouřík., linka 774)

Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. o) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), sděluje podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., že lze vyloučit významný vliv na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti (PO) soustavy Natura 2000 v působnosti Krajského úřadu.

Záměr podle předloženého oznámení EIA zahrnuje vybudování soustavy pěti větrných elektráren situovaných východně od obce Kačice, na pozemcích p. č. 633/37, 633/78, 646/29, 646/32, 646/51 v katastrálním území Kačice. Celkový instalovaný výkon parku dosáhne až 25 MW. Jednotlivé turbíny jsou navrženy s výškou náboje 105 m a průměrem rotoru v rozsahu 150–160 m. Nejvyšší bod rotoru v horní úvratí bude v úrovni 180–190 m. Současně zůstane zachován bezpečný vertikální odstup spodní úvratě listu rotoru minimálně 30 m nad terénem.

Nejbližší součástí soustavy Natura 2000 v působnosti Krajského úřadu je EVL Smečno (kód CZ0213072, vzdálenost 1,8 km), jejímž předmětem ochrany je páchník hnědý (*Osmoderma eremita*). Vzhledem k uvedené vzdálenosti, charakteru záměru a ekologickým nárokům předmětu ochrany nelze žádné ovlivnění této ani jiných částí soustavy Natura 2000 očekávat.

Toto stanovisko se vztahuje pouze na části soustavy Natura 2000 v působnosti Krajského úřadu, mimo Chráněnou krajinnou oblast Křivoklátsko, kde je k jeho vydání příslušným orgánem ochrany přírody podle § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.

Součástí oznámení záměru je biologické posouzení zpracované autorizovanou osobou podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Toto posouzení však nesplňuje požadavky podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. a vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Autorka posouzení uvádí, že terénní průzkum byl prováděn v období březen 2024 až září 2025, ale neuvádí termíny ani počet návštěv území. Dále není zřejmé, podle jaké metodiky byly průzkumy prováděny. V důsledku absence těchto informací nelze označit průzkumy za reprezentativní. Dále autorka uvádí, že na lokalitě byl ve večerních hodinách prováděn bat-detektoring. Z uvedených parametrů je zřejmé, že šlo o jednu návštěvu s pozorováním od západu slunce do půlnoci. Pro spolehlivé zjištění přítomného druhového spektra je tato metoda zcela nedostatečná.

I přes zmíněné nedostatky průzkum svědčí o výskytu zvláště chráněných druhů živočichů, z nichž některé, zejména čáp bílý (*Ciconia ciconia*), krahujec obecný (*Accipiter nisus*), krkavec velký (*Corvus corax*), luňák červený (*Milvius milvus*), nebo křepelka polní (*Coturnix coturnix*) mohou být záměrem přímo dotčeny (riziko kolizí, vyrušování). Tuhýk obecný (*Lanius collurio*) může být dotčen částečnou ztrátou hnízdního biotopu a vyrušováním. Nedaleko (přibližně 1 km od VTE 1) se nachází ornitologický významná přírodní rezervace Záplavy, která byla zřízena za účelem ochrany významného hnízdiště a tahová zastávka vodního a mokřadního ptactva. Předložené posouzení vliv

na předmět ochrany rezervace vůbec neuvažuje, přestože je zřejmé, že při sezónních migracích bude velká část pravidelně se vyskytujících druhů ohrožena kolizí s rotory elektráren.

Součástí oznámení je rovněž návrh na změnu vedení lokálního biokoridoru LBK.24. Důvodem k zamýšlené změně trasy je údajně výstavba VTE, v jejíž blízkosti není žádoucí umisťovat segmenty ÚSES, aby nedocházelo k atrakci a následnému zraňování či usmrcování živočichů v důsledku střetu s VTE. Biokoridor je veden podél polní cesty, kde se v současnosti dřeviny vyskytují v podobě nespojitého liniového porostu trnek, slivoní, bezu a dalších druhů keřů. Kácení je navrženo pouze v souvislosti s dopravou nadměrných břemen na staveniště, a to pouze u vybraných jedinců. Většina dřevin v biokoridoru bude zachována a bude tedy dále přitahovat ptactvo a netopýry. Dalšími údajnými důvody pro částečné přetrasování LBK.24 je přítomnost vedení vysokého napětí, které omezuje možnosti výsadeb dřevin v trase biokoridoru. Vedení však kříží biokoridor ve dvou místech a jeho funkci významně neomezuje. Část LBK 24 a LBC 20 je údajně umístěna v koridoru plánované přeložky silnice II/236. O této přeložce nejsou žádné informace v územním plánu obce, ani v nadřazené územně-plánovací dokumentaci. Změnu trasování biokoridoru je nutné projednat v rámci procesu územního plánování, což zcela přesahuje projednání záměru výstavby VTE. Navíc nové vymezení biokoridoru je navrženo do míst s výskytem přírodních biotopů T3.4D – širokolisté suché trávníky a T1.1 – mezofilní ovsíkové louky, kde by bylo záhodno dřeviny ve prospěch těchto biotopů spíše odstraňovat. Tyto biotopy jsou podle územního plánu součástí nezastavitelných ploch (NL) a do budoucna nic nebrání jejich zachování a funkci. Celkově tedy nedává změna vymezení lokálního biokoridoru LBC.24 žádný smysl, neboť nikterak nepřispěje ke zmírnění škodlivých dopadů VTE na sledované zájmy ochrany přírody a krajiny, zde zejména na ptáky a zvláště chráněné druhy živočichů.

Na základě předloženého posouzení tedy nelze náležitě zhodnotit vlivy záměru na zvláště chráněné druhy živočichů. Z tohoto důvodu Krajský úřad požaduje, aby investor předložil standardní hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny zpracované podle výše citovaných ustanovení, nejlépe jako součást dokumentace EIA. Hodnocení bude současně zpracováno v souladu s materiály „Metodika na ochranu krajiny před fragmentací z hlediska ptáků“ (Strnad M., Bílá H., AOPK ČR) a především „Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na území ČR“ (Bartonička T., Voříšek P., Klvaňová A., Andreas M., Lučan R., Romportl D., ČESON, ČSO).

Ornitologický a chiropterologický průzkum bude kromě plochy přímo dotčené záměrem zahrnovat i nejbližší biotopy ptáků a netopýrů, a přitom zmapuje sezónní migrace i krátkodobé přelety. Součástí posouzení bude návrh opatření k předcházení a zmírnění škodlivých vlivů výstavby a provozu elektrárny na ptáky a zvláště chráněné druhy živočichů, včetně návrhu monitoringu během zkušebního provozu. Opatření budou navržena jednoznačně a srozumitelně tak, aby byla technicky a organizačně proveditelná, měla prokázanou účinnost a bylo možné jejich dodržování kontrolovat dostupnými prostředky. Navržené vypuštění stavby VTE 1 Krajský úřad považuje na základě dostupných znalostí za nutné, avšak pravděpodobně nikoliv postačující opatření.

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále ZPF), ve znění pozdějších předpisů (Ing. Markéta Chotěborová, linka 277)

Předložený záměr má významný vliv na ZPF. Jedná se o nezemědělské využití zemědělské půdy, ke kterému je třeba získat souhlas příslušného orgánu ochrany ZPF podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF. Žádost o vydání výše uvedeného souhlasu musí mít veškeré náležitosti podle ustanovení § 9 odst. 6 zákona o ochraně ZPF. Tyto náležitosti nejsou součástí předložené dokumentace, a proto nelze posoudit, zda bude možné souhlas udělit. Umístění záměru je z hlediska ochrany ZPF nevhodné, neboť nerespektuje zásady plošné ochrany ZPF popsané v ustanovení § 4 zákona o ochraně ZPF. Umístění některých příjezdových cest narušuje organizaci ZPF a tři z pěti větrných elektráren jsou umístěny na půdách ve II. třídě ochrany. Vzhledem k tomu, že jsou stavby větrných elektráren dočasnými stavbami, zcela jistě nebude možné udělit souhlas k trvalému odnětí dotčené zemědělské půdy ze ZPF.

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., Zákon o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (Ing. Veronika Hudličková, linka 172)

Krajský úřad konstatuje, že záměrem nedojde k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesů (PUPFL). V případě dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa (tzv. ochranné pásmo lesa) podléhá umístění staveb souhlasu orgánu státní správy lesů podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona. Kompetentním orgánem k uplatnění stanoviska k dotčení pozemků v ochranném pásmu lesa je ve smyslu ust. § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona obecní úřad obce s rozšířenou působností, tj. Magistrát města Kladna, Odbor životního prostředí.

Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a příslušných prováděcích předpisů, v platném znění (Ing. Lenka Dvořáková, linka 344)

Oznámení dle zákona č. 100/2001 Sb., o záměru „VTE Kačice“, oznamovatele NOHO Kačice s.r.o., se sídlem Pražská třída 839 500 04 Hradec Králové, IČO 210 17 697, bylo posouzeno z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a příslušných prováděcích předpisů, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“). Záměr zahrnuje vybudování soustavy pěti větrných elektráren situovaných východně od obce Kačice. Celkový instalovaný výkon parku dosáhne až 25 MW.

Umístění záměru na pozemcích p. č. 646/32, 646/29, 646/51, 633/78 a 633/37 v k. ú. Kačice.

V oznámení o záměru jsou uvedeny v dostatečném rozsahu jak odpady vznikající při realizaci záměru, tak při samotném provozu.

Proti záměru samotnému popisovanému v oznámení není z hlediska nakládání s odpady námitek.

Vyjádření Odboru kultury a památkové péče KÚSK k oznámení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. arch. Markéta Svobodová, linka 111)

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče sděluje vyjádření, v součinnosti s odbornou organizací státní památkové péče, dle zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., NPÚ – ÚOP středních Čech (vyjádření NPÚ-321/29615/2026 ze dne 10. 4. 2026, Ing. arch. Havlíčková, z vyjádření NPÚ také citujeme).

Na základě posouzení Oznámení záměru „VTE Kačice“ lze konstatovat, že záměr představuje z hlediska ochrany kulturního dědictví významný negativní zásah v území. ***Z hlediska památkové péče se jeví jako kritické umístění VTE č. V4 a VTE č. V5. Tyto objekty jsou situovány v pohledových osách mezi významnými sídelními celky a v těsné blízkosti silnice II/236, která tvoří historickou spojnici mezi Smečnem a Lány. Jejich realizace by mohla vést k degradaci dochovaných krajinných hodnot. Za účelem ochrany dálkových pohledů a možné vazby mezi zámkem Smečno a zámkem Lány se nedoporučuje umístění VTE č. V4 a VTE č. V5, které jsou navrženy v prostoru osy mezi těmito zámky a v blízkosti silnice 236, odkud jsou předpokládány významné pohledy na zámky, kostely a MPZ Smečno.***

Z hlediska ochrany zájmů památkové péče je potřeba provést

- prověření vlivu na kulturní památku zámku Smečno a kulturní památku zámku Lány a prověření dálkových pohledů na tyto památky a směrem od nich do volné krajiny,
- prověření pohledů z náměstí T. G. Masaryka směrem ke kostelu Nejsvětější Trojice a k zámku, dále od komunikace severně od sídla Smečno,
- prověřit průhledy mezi zámkem s kostelem v Lánech a sídlem Kačice, mezi zámkem s kostelem ve Smečně a sídlem Kačice a mezi zámkem s kostelem ve Smečně a zámkem s kostelem v Lánech.

Odůvodnění:

- Jedná se o záměr stavby technologických zařízení VTE velkých rozměrů – celkové výšce 180-190 m, tzn. velmi výrazné nové soliterní dominanty v krajině. (Pozn. pro srovnání např. pražský žižkovský vysílač, nejvyšší stavba v Praze má výšku 216 m a je viditelný i z oblastí mimo území Prahy. Vysílač Cukrák ve Středočeském kraji má výšku 195 m.) Je tedy zřejmé, že takovéto objekty budou viditelné i ze vzdálenějších oblastí. *Krajina okolo obce Kačice je otevřená s dalekými pohledy, existuje předpoklad, že záměr VTE o výšce 180 až 190,4 m v této krajině bude zdaleka viditelný, nelze vyloučit, že by dálkové pohledy na kulturní památku zámku Smečno a kulturní památku zámku Lány nebyly negativně ovlivněny. Zároveň mohou být narušeny pohledy z blízkého prostředí kulturních památek a MPZ do okolí a vztahů mezi památkami a sídly. Vzhledem k celkové výšce objektů (až 190,4 m) vznikne výrazná pohledová dominanta, která může narušit historické panorama a vizuální integritu národní kulturní památky zámku Lány a MPZ Smečno.*
 - Oblast Lánska, které dominuje zámek, sídlo českých prezidentů, s rozsáhlou oborou je specifická lokalita svojí historií významné památkové hodnoty, k nimž náleží i propojení tohoto území s okolní nezastavěnou krajinou. V tomto převážně rovinatém území, zejména v jeho severní části od lánského zámku nelze vyložit pohledové interakce s navrhovanými VTE.
 - Dále NPÚ uvádí podrobnou charakteristiku území: *Území obcí Kačice, Smečno, Stochov, Lány a jejich okolí se nalézá v poměrně rovinaté převážně zemědělské krajině s dalekými výhledy. Území mezi Kačicemi a Stochovem protíná dálnice. V jádru města Smečno se nachází zachovalá historická zástavba, ke které přiléhá zámek s parkem. Sídlu Lány dominuje zámek s parkem, na který z jižní strany navazuje CHKO Křivoklátsko, směrem na sever se otvírá do krajiny. Osy komunikace 236 směřují od Smečna i od Lán k sídlu Kačice. Současný stav poznání dotčených chráněných kulturně historických hodnot: Základní urbanistická skladba města Smečno byla dána původním středověkým založením vsi. Zástavba se soustřeďuje kolem trojúhelníkového náměstí, k němuž na západní straně přiléhalo feudální sídlo. Siluetu města výrazně utváří renesanční zámek, kostel a fara. Ve značné části sídla Smečno s přesahem do okolní krajiny je stanoveno ochranné pásmo pro zachované historické prostředí města se souborem nemovitých kulturních památek, sleduje ochranu historicko-urbanistického celku před rušivými stavebními zásahy ve vymezeném území. V obci Lány je významnou památkou zámek s kostelem a parkem v jihovýchodní části obce. Vedle hlavní osové cesty tvoří průhledy na zámek dva postranní, asymetricky komponované průseky. Areál zámku v Lánech je dokladem vývoje šlechtického sídla a jeho přeměny pro prezidentské účely. Součástí parku jsou krajinářsko-architektonické úpravy Josipa Plečnika. Jižním a západním směrem od parku se rozkládá obora...*
 - Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec, viz <http://pamatkovykatalog.cz> a <https://geoportal.npu.cz/> :

V obci Kačice: Kulturní památky:

- Kaple a kříž (rejst. č. ÚSKP 46954/2-4024)
- Socha sv. biskupa (rejst. č. ÚSKP 46100/2-521)
- Venkovská usedlost (rejst. č. ÚSKP 46676/2-3024, Kačice, Masarykova 52)

V obci Smečno:

Městská památková zóna Smečno (rejst. č. ÚSKP 2116)

Ochranné pásmo souboru památek a historického prostředí města Smečno (rejst. č. ÚSKP 3095)

Kulturní památky:

- Děkanství (rejst. č. ÚSKP 45068/2-596)
- Hřbitov s kaplí Clam-Martiničů (rejst. č. ÚSKP 37914/2-598)

- Zámek (rejst. č. ÚSKP 18157/2-595)
- Kostel Nejsvětější Trojice (rejst. č. ÚSKP 23939/2-594)
- Sýpka (rejst. č. ÚSKP 18124/2-597)

V obci Lány: Kulturní památky:

- Zámek s kostelem a parkem (rejst. č. ÚSKP 19854/2-2673)
- Dále viz <http://pamatkovykatalog.cz>.

Území s archeologickými nálezy: Viz <http://isad.npu.cz/>...

Části řešeného území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn (dále jen PZ). V případě provádění jakýchkoliv zásahů do stávajícího terénu, je povinností investora již v době přípravy tento záměr oznámit Archeologickému ústavu AV ČR v Praze, v. v. i. a umožnit jemu nebo jiné oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu.

Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad dotčeným orgánem nebo nemá připomínky.

Středočeský kraj

Vyjádření Středočeského kraje v samostatné působnosti podle zákona č. 100/2001 Sb. k oznámení záměru „VTE Kačice“

Středočeský kraj v samostatné působnosti jako územně samosprávný celek projednal oznámení zahájení zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí výše uvedeného záměru a ve smyslu § 6 odst. 6) téhož zákona vydává toto vyjádření:

Středočeský kraj požaduje k záměru „VTE Kačice“ další posuzování dle zákona 100/2001 Sb. V dokumentaci požaduje dopracovat vlivy na veřejné zdraví, zejména hlukovou zátěž (včetně nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku) a stroboskopický efekt. Dále požaduje dopracovat vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz.

Obec Hradečno

Obec Hradečno v souladu s § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a sděluje tímto následující stanovisko, že považuje za nezbytné, aby byl záměr dále posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Tento požadavek je odůvodněn zejména rozsahem a charakterem záměru, jeho umístěním v otevřené krajině a možnými dopady zejména na obyvatelstvo a okolní obce.

Obec Hradečno doporučuje, aby v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí byl kladen zvýšený důraz zejména na tyto oblasti:

- Vlivy na veřejné zdraví, zejména hlukovou zátěž (včetně nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), stroboskopický efekt a kumulativní vlivy zařízení, přičemž hlukovou zátěž posuzovat nejen izolovaně, ale i v kontextu dnes existujících zdrojů hluku (provoz na vzletových drahách Letiště Václava Havla Praha Ruzyně, dálnice D6 a D7 a dalších),
- vlivy na faunu a flóru, zejména na lesní zvěř, ptactvo a na zvláště chráněné druhy,
- dopravní a stavební zatížení území v průběhu i po realizaci záměru,
- kumulativní a synergické vlivy ve vztahu k dalším záměrům v širším území,
- vyhodnocení přínosů záměru z hlediska ochrany klimatu ve vztahu k jeho lokálním dopadům.

Obec Hradečno dále doporučuje zpracování variantního řešení záměru, zejména snížení počtu plánovaných VTE, snížení jejich výšky a podobně.

Závěrem obec Hradečno konstatuje, že dle doposud zjištěných skutečností může mít záměr významné a nezvratné vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a kvalitu života občanů okolních obcí, a proto požaduje posouzení v plném rozsahu procesu EIA s důrazem na výše uvedené oblasti.

Město Libušín

Město si je vědomo strategického významu rozvoje obnovitelných zdrojů energie. Na základě oznámení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., zpracovaného Oznámovatelem (dále jen „**Oznámení**“), však konstatuje, že předložená dokumentace vykazuje zásadní procesní, metodické a věcné nedostatky.

Tyto nedostatky podle názoru Města znemožňují řádné posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a je nezbytné je odstranit před tím, než může zjišťovací řízení dospět k závěru.

I. Formální a procesní nedostatky Oznámení

Město spatřuje v rámci Oznámení následující tři rámcové nedostatky, **bez jejichž odstranění není možné kvalifikovaně vést zjišťovací řízení**:

- a) **Metodické a obsahové nedostatky**: Oznámení vykazuje zásadní metodické, obsahové a právní nedostatky, které způsobují, že předložená dokumentace nenaplnila zákonné požadavky na obsah oznámení záměru, jak je uvedeno v čl. II.
- b) **Nemožné odpovědné posouzení**: Oznámení neumožňuje odpovědné posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, neboť opomenuty zůstávají klíčové složky hodnocení a zásadní nejistoty nejsou řádně ošetřeny, jak je uvedeno v čl. III.
- c) **Nesplnění funkce Oznámení jako podkladu v procesu EIA**: Oznámení neplní funkci prvotního identifikačního a hodnotícího dokumentu v procesu EIA – nejde o ucelený, transparentní a odborně konzistentní dokument, ale o soubor dílčích, vzájemně neprovázaných podkladů, jak je uvedeno v čl. IV.

II. Metodické a obsahové nedostatky Oznámení

Město v Oznámení spatřuje následující metodické a obsahové dílčí vady:

1. Technologická nejednoznačnost a nedostatečnost hodnocení variant

Oznámení připouští současně čtyři technologické varianty turbín (Vestas V150, GE Cypress, Nordex Delta4000, Siemens Gamesa SG 4.7) s výrazně odlišnými akustickými parametry (max. akustický výkon 100–108 dB (A)). Akustická studie (Příloha 5) však pracuje výhradně s referenční technologií Vestas V150 (105 dB (A)). Alternativní technologie dosahují až o 3 dB (A) vyššího akustického výkonu, přičemž hluková studie již při referenční technologii identifikuje hraniční naplnění nočního limitu 40 dB. **Výsledky hlukového hodnocení proto nelze vztáhnout na celý deklarovaný rozsah záměru**, což je v rozporu s požadavkem na úplnost a správnost podkladů dle zákona.

Oznámení tedy obsahuje následující základní nedostatky vyžadované Zákonem:

- absence rovnocenného a samostatného hodnocení jednotlivých technologických variant [příloha č. 3, oddíl E Zákona];
- nesplnění požadavku na úplnost a správnost odborných podkladů (hluková studie nereprezentuje celý deklarovaný rozsah záměru) [§ 6 odst. 3 se spojením s přílohou č. 3, kap. B.I.6 Zákona];
- Oznámení samo označuje technologickou variabilitu za „strategický nástroj“ (kap. E), což je v přímém rozporu s požadavkem na předvídatelnost a hodnotitelnost vlivů záměru, přičemž např. rozdíly akustických výkonů vyplývají z následující tabulky

Parametr	Vestas V150	GE Cypress	Nordex N149/155	SG 4.7-155
Max. akustický výkon [dB(A)]	105	106–108	106,1	100–105
Ochrana netopýrů	Bat Protection System	Curtailment	Curtailment	Curtailment
Protinámrazový systém	De-icing (SCADA)	Icing detection / de-icing	Icing detection	Icing detection

2. Nedostatečné posouzení vlivů na soustavu Natura 2000

Oznámení (str. 20, 43–44) konstatuje, že záměr nemá významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost lokalit soustavy Natura 2000. **Závěr o neexistenci vlivu na soustavu Natura 2000 je nepřezkoumatelný**, neboť vychází pouze z úvahy samotného Oznamovatele.

- zcela absentuje jakékoli odůvodnění, jak Oznamovatel dovodil, že záměr nemůže mít samostatně či ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na integritu či předměty ochrany lokalit Natura 2000;
- absentuje žádost o vydání odůvodněného stanoviska dle § 45i odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb;
- absentuje odůvodněné stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody dle § 45i odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb;
- vyloučení významného vlivu provedl sám Oznamovatel, což zákon nepovažuje za dostatečný podklad [§ 45i odst. 1 zákon č. 114/1992 Sb., a čl. 6 odst. 3 směrnice 92/43/EHS,];
- Oznámení je vnitřně rozporné, kdy na str. 20 Oznamovatel uvádí, že „*S ohledem na charakter záměru a vzdálenost chráněných lokalit lze konstatovat, že záměr nemůže mít (samostatně ani v součinnosti s jinými) významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost lokalit soustavy Natura 2000*“, avšak na str. 43 v obecné rovině uvádí, že „*Navrhovaný záměr byl podroben odbornému prověření z hlediska možného ovlivnění soustavy Natura 2000 v souladu s § 45i zákona č. 114/1992 Sb*“, aniž by blíže specifikoval či doložil, kdo byl zpracovatelem odborného prověření;
- zcela absentuje kumulativní posouzení s ostatními záměry v regionu (Smečno, PO Křivoklátsko apod.). Hodnocení časových a věcných souvislostí k již definovaným rámcům budoucího rozvoje (navržená přeložka II/236 je součástí ÚP (má definovanou územní rezervu, vzdálenost jednotlivých VTE k přeložce II/236 je pro V4 cca 206 metrů a pro V3 cca 125 metrů, není zpracováno riziko, do jaké míry mohou V3 a V4 ovlivnit bezpečný silniční provoz apod.).

3. Nedostatečnost biologického hodnocení

Biologické hodnocení obsahuje značné metodické nedostatky, které vedou k podhodnocení rizik pro faunu, zejména ptactvo a netopýry. Ačkoli Oznámení obsahuje tvrzení, že „*Součástí průzkumu byl rovněž bat-detektoring provedený v období hlavní aktivity letounů a terénní šetření zaměřené na možný výskyt letních a zimních úkrytů netopýrů*“, je to velmi vágní a neurčité. **Biologické hodnocení neodpovídá metodickým standardům pro posuzování větrných elektráren.**

- absentuje údaj, zda došlo k výškové stratifikaci bat-monitoringu a v jakých letových výškách monitoring probíhal a zda odpovídají výškovému profilu rotoru (30–190 m) [ve smyslu § 5 odst. 3 Zákona];
- absentuje údaj, jak dlouhou dobu průzkum trval. Dle České společnosti ornitologické by měl průzkum probíhat 2-3 roky, aby se alespoň částečně odclonil vliv, který má počasí v daném roce na průběh hnízdění a migrace ptáků. Minimálně však musí každý průzkum probíhat 12 měsíců, aby bylo podchyceno různé využívání dotčeného území ptáky v průběhu

jednotlivých období [dle Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren];

- absentuje údaje, zda průzkum byl rozdělen do fází či nikoliv. *Jsou stanoveny dvě základní části průzkumu. První je zaměřena na podchycení druhů, které jsou na lokalitu záměru dlouhodobě vázané – monitoring všech druhů a významných lokalit cílových druhů. Druhá se soustřeďuje na cílové druhy, které lokalitou a jejím okolím přeletují (za potravou, v rámci toku, při migraci apod.) – monitoring přeletujících ptáků. Vyžadují-li to okolnosti, provádí se ještě část třetí – specifický monitoring [dle Metodiky ornitologického průzkumu pro záměry výstavby větrných elektráren];*
- absentuje druhová identifikace netopýrů, kdy v Oznámení nejsou identifikované konkrétní druhy netopýrů, ani jejich ochranný status. Bez toho nelze posoudit, zda se uplatní např. výjimky dle § 50 a § 56 zák. č. 114/1992 Sb., a vyhl. č. 395/1992 Sb;
- vzhledem k blízké expozici zejména V1 a V2 k poměrně rozsáhlým a kompaktním lesním komplexům by bylo účelné mít realizovaný i akustický monitoring sov, který však z Oznámení nevyplývá;
- v širším zázemí záměru se nachází více vodních ploch ve všech světových směrech. Tato skutečnost není v biologickém hodnocení zpracována a nejsou identifikována rizika pro vodní ptactvo;
- absentuje hodnocení lokality, jakožto přirozeného i nepřímě vytvářeného potravního zdroje v okolí záměru a není zohledněn v hodnocení rizika kolizí pro dravé ptáky;
- v různých částech Oznámení jsou uváděny odlišné systémy ochrany letounů (Bat Protection System, Bat Deterrent System, curtailment), které nejsou synonymní a nemají shodnou míru účinnosti.

4. Selektivní přejímání závěrů dílčích odborných studií

Kapitola D Oznámení – Údaje o možných významných vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí, obecně neintegruje závěry dílčích odborných studií, což způsobuje, že celkový obraz o vlivech záměru je zkreslený.

- v rámci hodnocení krajinného rázu je jasně uveden zásadní vizuální vliv na Přírodní park Džbán, nicméně v rámci kapitoly D o dané skutečnosti není zmínka;
- studie stroboskopického efektu je zařazena jako příloha 11, její závěry však nejsou zakomponovány do textu kapitoly B.III ani D;
- opatření navržená v dílčích studiích (např. biologické hodnocení) nejsou systematicky přejímána do textu Oznámení a dochází k selekci vybraných aspektů, které nevytváří celkový obraz pro danou oblast.

5. Nedostatečné hodnocení kumulativních vlivů

Oznámení v obecné rovině prezentuje možné kumulativní vlivy, nicméně bez vzájemných souvislostí a hodnocení rizik. **Kumulativní vlivy jsou pouze deklarovány.**

- Oznámení počítá s přeložkou silnice II/236. VTE3 a VTE4 jsou od osy přeložky vzdáleny cca 125, resp. 206 m. Zcela absentuje hodnocení bezpečnosti dopravy (odlet ledu, shadow flicker na vozovce), kumulativní hluk v oblasti;
- trasa kabelového vedení VN (22 kV) i VVN (110 kV) není vymezena s dostatečnou přesností, přičemž absentují možné střety s prvky územního systému ekologické stability, vodními toky a komunikacemi;
- deklarované zohlednění kumulace není podloženo konkrétními výstupy; chybí posouzení kumulace s připravovanými větrnými parky v širším regionu.

6. Rozpor formální struktury s přílohou č. 3 Zákona

Oznámení neobsahuje některé z povinných náležitostí vyžadovaných Zákonem, konkrétně přílohou č. 3.

- Oznámení zcela postrádá posouzení vibrací, světelného smogu a stroboskopického stínění. [kap. B.III, příl. č. 3 Zákona];
- absentuje charakteristika metod prognózování, výchozích předpokladů a důkazních podkladů. [kap. D.5, příl. č. 3 Zákona];
- Oznámení systematicky neřeší rizika havárií (pád stožáru, únik provozních kapalin, odlet ledu, požár) [kap. B.III, příl. č. 3 Zákona];
- absentuje rozdělení kategorizace odpadů na fázi výstavby a provozu a kvalifikovaný odhad množství. [kap. B.III, příl. č. 3 Zákona].

III. Nemožnost odpovědného posouzení vlivů záměru

Na základě výše uvedeného Město konstatuje, že Oznámení neumožňuje odpovědné posouzení vlivů záměru.

1. Akustické hodnocení nelze zobecnit na celý rozsah záměru

Hluková studie vychází z modelu Vestas V150 (105 dB(A)) a identifikuje již při této technologii hraniční noční hodnoty u nejbližší zástavby. Oznámení současně připouští alternativy s akustickým výkonem až 108 dB(A). Rozdíl 1–3 dB(A) v akustickém výkonu je z hlediska hygienických limitů v noční době signifikantní.

Z uvedeného důvodu nelze odpovědně posoudit, zda záměr splní hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. pro celý deklarovaný rozsah technologií. Případnou výstavbu s alternativní technologií by bylo nutné posuzovat zcela znovu.

2. Biologické hodnocení neumožňuje posoudit vliv na chráněné druhy

Bez druhové identifikace netopýrů, výškového monitoringu, dostatečné doby monitoringu, hodnocení migrace vodního ptactva a akustického monitoringu sov nelze:

- řádně posoudit, zda záměr znamená zásah do významného stanoviště chráněného druhu;
- rozhodnout, zda je nutné žádat o výjimku ze zákazů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb;
- hodnotit účinnost navržených opatření ochrany netopýrů (různé typy systémů mají různé předpoklady pro jednotlivé druhy).

Oznamovatel v Oznámení připouští:

- významnou nejistotu v hlukovém modelování (teplotní inverze, noční proudění);
- meziroční variabilitu biologických dat a fluktuaci aktivity letounů;
- nedořešenost technologické volby včetně výkonových režimů.

3. Kumulativní vlivy

Oznámení opakovaně deklaruje zohlednění kumulativních vlivů. Reálně však Oznámení neobsahuje:

- konkrétní kumulativní hlukovou analýzu pro kombinaci provozu VTE a dopravního zatížení na budoucí přeložce II/236;
- posouzení bezpečnostních rizik pro řidiče na přeložce (shadow flicker, odlet ledu z lopatek ve vzdálenosti 125–206 m);

- kumulativní vliv s připravovanými záměry obnovitelných zdrojů energie v regionálním měřítku.

Kumulativní hodnocení je tedy pouze deklaratorní a nesplňuje požadavky přílohy č. 3 Zákona.

IV. Funkce Oznámení

Oznámení má sloužit jako podklad pro rozhodnutí o dalším posuzování záměru.

Předložený dokument tuto funkci nesplňuje, neboť je neucelený a nepřezkoumatelný.

1. Neucelenost a vnitřní nekonzistence dokumentu

Oznámení je souborem dílčích, vzájemně neprovázaných podkladů. Závěry dílčích studií jsou přejímány selektivně a částečně, důsledkem čehož je zkreslen celkový obraz o vlivech záměru.

2. Nepřezkoumatelnost závěrů

Klíčové závěry Oznámení (Natura 2000, biologické hodnocení, hlukový vliv) jsou buď nepodložené (chybí stanovisko OOP), nebo vymezené pro jiný rozsah záměru (hluková studie pro jednu technologii). V současné době absentují podklady, na základě kterých by bylo možno závěry přijmout nebo odmítnout.

Oznámení tedy neumožňuje plnohodnotné zjišťovací řízení ve smyslu § 7 Zákona.

3. Nemožnost nápravy dílčími doplňky

Identifikované nedostatky Oznámení nejsou nahodilé ani okrajové. Týkají se samé podstaty záměru (technologické vymezení, Natura 2000, biologický průzkum) a nelze je napravit pouhou komunikací v procesu zjišťovacího řízení. Náprava vyžaduje zásadní přepracování dokumentace, nejen dílčí doplnění.

Následující přehled shrnuje klíčové rozpory mezi tvrzeními Oznámení a skutečností:

Tvrzení Oznámení	Skutečnost / nedostatek	Důsledek
Záměr nemá vliv na Natura 2000.	Chybí žádost a stanovisko OOP dle § 45i zák. 114/1992 Sb. Závěr proveden subjektivně Oznamovatelem.	Právně nepřezkoumatelný. [§ 45i zák. 114/1992 Sb.]
Technologická flexibilita je strategický nástroj.	Hluková studie pracuje jen s Vestas V150 (105 dB(A)). Alternativy dosahují až 108 dB(A). Nov. limit 40 dB již při referenci hraniční.	Výsledky studií nejsou přenosné. [NV 272/2011 Sb.; příloha 3 Zákona]
Kumulace s II/236 je plně zohledněna.	Chybí hodnocení bezpečnosti provozu, kumulativní hluk, časové součty. VTE3 a VTE4 ve vzdálenosti 125/206 m od osy přeložky.	Kumulace je pouze deklaratorní [příloha č. 3, kap.B.I.4 Zákona]
Studie krajinného rázu potvrzuje minimální vlivy.	Studie konstatuje zásadní vizuální vliv na PP Džbán – tato skutečnost chybí v kap. D.	Selektivní přejímání závěrů. [kap. D.1 Oznámení]
Biologické území má nízkou hodnotu; chráněné druhy bez vazby.	Chybí druhové složení netopýrů, výškový monitoring, období sledování, migrace vodního ptactva, monitoring sov.	Riziko kolizí podhodnoceno. [§ 50, § 56 zák. 114/1992 Sb.]
Shadow flicker řešen technickými opatřeními.	Studie je pouze příloha 11. Výstupy nejsou zakomponovány do kap. B.III ani D.	Rozpor s příl. č. 3, kap. B.III. Zákona
Vyvedení výkonu je popsáno a řešeno.	Trasa VN/VVN není vymezena. Chybí specifikace střetů s ÚSES, vodními toky, infrastrukturou.	Nedostatečné posouzení infrastruktury záměru. [příl. 3, kap. B.I.6]

V. Závěr

Oznámení vykazuje systémové vady, které nelze odstranit doplněním. Z uvedeného důvodu jako prioritní řešení Město navrhuje, aby:

A) Oznámení bylo Oznamovateli vráceno k zásadnímu přepracování, a to včetně koncepční revize technologického řešení, rozsahu hodnocených vlivů a metodického postupu, tak aby výsledný dokument splňoval zákonné požadavky a mohl být odpovědně posuzován.

V případě, že Krajský úřad Středočeského kraje přes shora uvedené nedostatky shledá Oznámení způsobilým podkladem, navrhuje Město alternativně, aby:

B) Oznamovateli byla uložena povinnost ke zpracování dokumentace EIA v plném rozsahu ve smyslu § 8 a příl. č. 4 Zákona, neboť pouze plnohodnotná dokumentace EIA může zajistit řádné posouzení vlivů záměru.

Pro tento případ Obec požaduje, aby dokumentace povinně obsahovala:

- Technologické vymezení: **Závazné stanovení jedné technologie nebo** rovnocenné paralelní **hodnocení všech variant** včetně hlukové studie pro nejhorší scénář;
- Natura 2000: Doložení odůvodněného **stanoviska OOP** dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. k otázce vlivu na lokality soustavy Natura 2000, včetně kumulativního posouzení s dalšími záměry v regionu;

- Biologické hodnocení: **Výškově stratifikovaný monitoring letounů** (min. 3 hladiny), **druhovú identifikace**, **dostatečná doba monitoringu** v návaznosti na druhovou identifikaci, **akustický monitoring sov**, **hodnocení migrace vodního ptactva**;
- Kumulativní vlivy: **Kumulace s přílohou II/236** (bezpečnost provozu, hluk, ZPF), **tras vyvedení elektrického výkonu** (přesné vymezení trasy, střety s chráněnými environmentálními prvky a konflikty), úplné a metodicky zdůvodněné **hodnocení všech relevantních vlivů**, včetně vlivů dosud opomenutých;
- Shadow flicker, vibrace, havárie: Systematické začlenění závěrů **studie shadow flicker** efektu, **hodnocení vibrací** přímo do textu dokumentace EIA;
- Odpady: **Kategorizace odpadů** s rozlišením fází včetně kvantifikačního odhadu;
- Odborné studie: důsledná **integrace závěrů všech dílčích odborných studií**, včetně návrhu konkrétních opatření;
- Údaje o vstupech: rozlišení **fázi výstavby a fázi provozu** ke všem rozhodným vstupům;
- Havárie: **hodnocení rizik havárií** a nestandardních stavů.

Město si vyhrazuje právo uplatnit další vyjádření v navazujících fázích procesu EIA, zejména po případném zveřejnění dokumentace.

Obec Tuchlovice

1. Stanovisko k nutnosti posouzení záměru dle zákona

Obec Tuchlovice považuje za nezbytné, aby byl záměr dále posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Tento požadavek je odůvodněn zejména rozsahem a charakterem záměru, jeho umístěním v otevřené krajině a možnými dopady na obyvatelstvo, faunu a floru okolních obcí.

2. Připomínky k existující dokumentaci

Vliv na životní prostředí

- Ornitologicky významná oblast Malé Záplavy, vzdálená cca 1 km JV od VT1, jež je významným hnízdištěm, tahovou zastávkou, krmnou a odpočinkovou plochou a zimovištěm velkého množství druhů ptáků, je v dodaných analýzách zmíněna jen okrajově. Vzhledem k vzdálenosti může docházet ke kolizím s VT nebo k vyhýbání se stávající lokalitě hlavně vodním ptactvem. Součástí dokumentace by tak měl být detailní ornitologický průzkum.
- Vzhledem ke snížení celkové výšky VT při zachování délky lopatek dojde výraznému zmenšení podletové výšky což může mít nepříznivý vliv na body popsané výše.
- Součástí podkladů a analýz z hlediska ž. p. je popis několika inteligentních systémů ochrany umožňujících automatickou regulaci provozu VT, nebo odkazy na provozní řád umožňující odstavení VT, například v případě zvýšené pravděpodobnosti kolize s ptactvem, ale nikde není garantováno využití těchto mechanismů.

Hluk

- Hluková studie je zpracována pro jeden konkrétní typ zařízení, zatímco v popisu projektu jsou uvedeny 4 možné modely/výrobci bez dalšího popisu rozdílu ve specifických parametrech a technologiích jednotlivých zařízení.
- Hluková studie je zpracována na jinou výšku VT, než jaká je uvedena v popisu projektu.
- Hluková studie nezohledňuje zastavitelné plochy, dle ÚP Tuchlovice. Například plochy 28 a 29 v západní části Srb, vzdálené cca 1 km od VT1, jsou dle studie ve stejné oblasti hladiny hluku jako Kačice. Přitom vzhledem k převládajícímu směru větru a tím i orientaci VT se dá předpokládat výrazný dopad na tuto část obce Srby.

Světelný smog

- Podklady neobsahují hodnocení vlivu světelného smogu od pozičních světél jednotlivých VT.

Vliv stavby na krajinný ráz

- Vzhledem k výšce staveb a rozsahu záměru budou VT1-5 novou vertikální dominantou širokého okolí. I ve zveřejněné studii je vliv hodnocen jako silný (vizuální charakter krajiny) resp. Středně silný (přírodní charakter)

3. Doporučení k rozsahu dokumentace (EIA)

Obec Tuchlovice doporučuje, na základě připomínek výše, aby v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí byl kladen zvýšený důraz zejména na tyto oblasti:

- Vlivy na veřejné zdraví, zejména hlukovou zátěž, světelný smog a kumulativní vlivy zařízení, přičemž hlukovou zátěž je třeba posuzovat v kontextu dnes existujících zdrojů hluku a jejich vzájemnou kumulaci.
- Vlivy na faunu a flóru, zejména na lesní zvěř, ptactvo a na zvláště chráněné druhy, a to i pro oblast Malých Záplav a návazných vodních ploch.
- Dopravní a stavební zatížení území v průběhu i po realizaci záměru
- Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz

Závěr:

Obec Tuchlovice konstatuje, že dle doposud zjištěných skutečností nesouhlasí, aby bylo provedeno pouze zjišťovací řízení a **požadujeme posouzení v plném rozsahu procesu EIA s důrazem na výše uvedené oblasti.**

Město Smečno

Rada města se seznámila s oznámením záměru výstavby větrného parku tvořeného pěti větrnými elektrárnami o celkové výšce až 190 m, umístěnými v otevřené krajině katastrálního území Kačice.

1. Stanovisko k nutnosti posouzení záměru dle zákona

Rada města Smečna považuje za **nezbytné, aby záměr byl dále posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA).**

Tento požadavek je odůvodněn zejména rozsahem a charakterem záměru, jeho umístěním v otevřené krajině a možnými dopady zejména na obyvatelstvo a okolní obce.

2. Doporučení k rozsahu dokumentace (EIA)

Rada města Smečna doporučuje, aby v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí byl kladen zvýšený důraz zejména na tyto oblasti:

- **vlivy na veřejné zdraví**, zejména hlukovou zátěž (včetně nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku), stroboskopický efekt a kumulativní vlivy zařízení,
- **vlivy na krajinný ráz a vizuální dopady**, včetně posouzení viditelnosti z obydlených území a významných pohledových horizontů, Smečno je významnou historickou a kulturní památkou
- **vlivy na faunu a flóru**, zejména na lesní zvěř, ptactvo a na zvláště chráněné druhy,
- **vlivy na zemědělský půdní fond a půdu**, včetně rozsahu záborů a rekultivace,
- **dopravní a stavební zatížení území** v průběhu i po realizaci záměru,
- **kumulativní a synergické vlivy** ve vztahu k dalším záměrům v širším území,

- **vyhodnocení přínosů záměru z hlediska ochrany klimatu** ve vztahu k jeho lokálním dopadům.

3. Další požadavky

Rada města Smečna doporučuje:

- zpracování variantního řešení záměru,
- transparentní i dostatečné informování a zapojení veřejnosti ke zjištění veřejného stanoviska,
- doplnění podkladů potřebných pro následné jednotné environmentální stanovisko.

Závěr:

Rada města Smečna konstatuje, že dle doposud zjištěných skutečností záměr může mít významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto požaduje jeho posouzení v plném rozsahu procesu EIA s důrazem na výše uvedené oblasti.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje – vyjádření zkráceno

V řízení „Kačice – VTE, v k.ú. Kačice - Zahájení zjišťovacího řízení podle zák. 100/2001 Sb. “ není nutno pokračovat, neboť v rámci zjišťovacího řízení bylo dostatečně vyhodnocen vliv na veřejné zdraví s tím, že v rámci navazujících řízení bude zpracována **akustická studie hodnotící vliv na obyvatele přilehlých obcí z konkrétně umístěných zdrojů a zároveň bude předložena novelizovaná studie vlivu na veřejné zdraví z konkrétně umístěných zdrojů.**

Magistrát města Kladna - Odbor životního prostředí

Z hlediska vlivu na krajinný ráz odbor ŽP požaduje přepracování přílohy „Vizualizace záměru výstavby větrných elektráren v obci Kačice“ i přílohy „Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz“. Požadujeme i následné přepracování vlastního oznámení, resp. jeho částí vycházejících z výše uvedených příloh.

Pro účely fotorealistického posouzení vlivu záměru na krajinný ráz bylo zpracovatelem v širším okolí obce Kačice vymezeno celkem 11 pozorovacích stanovišť. Dle zpracovatele „Vizualizace“ byla tato místa zvolena tak, aby v různých vzdálenostech a směrech objektivně zachytila pohledy z okolních obcí, významných komunikačních tras i exponovaných bodů ve volné krajině. Odbor ŽP zvolené body hodnotí jako nereprezentativní a s tvrzením o jejich vhodnosti se neztotožňuje. Převážná část „pozorovacích stanovišť“ je zvolena uvnitř souvislé zástavby, kdy je výhled ve směru k VTE omezen okolními objekty (zpravidla rodinnými domy) či vzrostlými dřevinami. Význam takto zvolených stanovišť pro objektivní posouzení vlivu VTE na krajinný ráz je minimální. Naopak síť bodů, zvolených v otevřené volné krajině (prostor mezi východním okrajem Křivoklátských lesů a pravým břehem potoka Loděnice), či v místech na exponovaných okrajích zástavby, je naprosto nedostatečná. Tuto skutečnost potvrzuje i analýza viditelnosti VTE obsažená v hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz (str. 41, obr. č. 29). Vizualizace záměru stavby následně neposkytuje objektivní podklad pro následné hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz.

Vyhodnocen není ani vliv VTE na přírodní park Džbán, vyhlášený z důvodu ochrany krajinného rázu krajinářsky hodnotného území.

V souvislosti s přílohou „Posouzení vlivu poddolovaného území na zamýšlený záměr“ odbor ŽP upozorňuje na skutečnost, že v poddolovaném území v Kladenské pánvi dochází v současné době oproti dřívějším poklesům naopak k plošnému zvyšování úrovně terénu.

Odbor ŽP požaduje, aby byla část Oznámení D.4 „Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné“ strukturována tak, aby bylo naprosto zřejmé, v jakém časovém období

musí být navržená opatření realizována a jaké jsou povinnosti investora. Vedle řady navržených opatření, vycházejících z ustanovení jednotlivých zákonů, jde o územně plánovací řešení nového trasování biokoridoru LBK.24 a zejména o jeho reálné založení a následnou péči. Náležitosti spojené se založením biokoridoru jsou v Oznámení detailně rozpracovány s cílem maximalizovat jeho ekologickou funkci.

Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského

OBÚ posoudil žádost včetně příloh a porovnal předložené podklady s podklady státní báňské správy a dostupnými podklady České geologické služby a sděluje, že předmětný záměr je navržen v části chráněného ložiskového území (dále jen „CHLÚ“): **CHLÚ Kačice č. 07300000**, stanoveného k ochraně výhradního ložiska Kačice č. 307300, jejichž správou je pověřena organizace Diamo, státní podnik, odštěpný závod Příbram, se sídlem 28. října č.p. 184, 261 01 Příbram VII, IČO: 000 02 739.

VYJÁDRĚNÍ souhlasné pro povolení: „**VTE Kačice vč. komunikace a inženýrských sítí areálu, na pozemcích parc.č. 646/34, 646/29, 646/51, 633/78, 633/37 a 627/84 v k.ú. Kačice, obec Kačice, - zjišťovací řízení,**“ (dále jen „stavba“).

ODŮVODNĚNÍ: OBÚ při posouzení záměru se zájmy jím chráněnými dle § 19 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) a současně podle § 175 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, dospěl k závěru, že uvedený záměr stavby je možné povolit. **Staveniště bylo zařazeno do IV. skupiny stavenišť dle ČSN 00 73 39 – navrhování objektů na poddolovaném území.**

Dle uvedeného zařazení báňského soudně znaleckého posudku – vlivy poddolování: „Výstavba větrného parku VTE Kačice,“ který zpracoval Ing. Daniel Prečuch, soudní znalec v oboru těžba, odvětví těžba uhlí, těžba nerostů, specializace vlivy poddolování, projektování, specializace hornictví, bezpečnost práce - spr. 4863/2010, osvědčení odborné způsobilosti závodní dolu ČBÚ Praha č. j. 1281/11/96 ze dne 06.06.1996, lze realizovat tuto stavbu za předpokladu, že prováděcí projektová dokumentace bude respektovat parametry příslušné skupiny zařazení a následná realizace bude v souladu se zařazením ve smyslu ustanovení ČSN 73 00 39 – navrhování objektů na poddolovaném území, v souladu s uvedeným znaleckým posudkem.

Petice (č. j. 059314/2026/KUSK, 059315/2026/KUSK)

My, níže podepsaní občané, žádáme příslušný orgán státní správy, zejména Krajský úřad Středočeského kraje, aby u záměru výstavby větrných elektráren v katastru obce Kačice rozhodl o nutnosti plného posouzení vlivů na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Domníváme se, že předložený záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto je nezbytné jeho důkladné, transparentní a nezávislé posouzení v plném rozsahu procesu EIA.

Důvody naší žádosti:

- Možné negativní dopady na zdraví obyvatel, zejména vlivem hluku, nízkofrekvenčního zvuku a stroboskopického efektu.
- Negativní vliv na hodnotu nemovitostí v okolí větrných elektráren
- Zásah do krajinného rázu a vizuální dominance stavby v otevřené krajině.
- Dopady na faunu a flóru, včetně ptactva a netopýrů.
- Blízkost obytné zástavby a možné ovlivnění kvality života obyvatel.
- Nedostatek detailních informací o záměru a jeho dopadech v předložené dokumentaci.

Jsme přesvědčeni, že pouze plný proces EIA umožní:

- komplexní posouzení všech relevantních dopadů,

- zapojení veřejnosti v odpovídajícím rozsahu,
- odborné vyhodnocení variant řešení,
- transparentní rozhodovací proces.

Požadujeme proto:

aby Krajský úřad Středočeského kraje rozhodl o tom, že záměr výstavby větrných elektráren v katastru obce Kačice bude dále posuzován v plném rozsahu dle zákona č. 100/2001 Sb. (tj. bude podroben procesu EIA).

M. H.

Uvádím nesouhlasné stanovisko s výstavbou větrného parku v katastru obce Kačice.

EIA STC2897

Ad 2 Jednání s veřejností

Lidem bylo řečeno, že si to tu postaví buď s nimi a budou z toho něco mít, nebo bez nich a nebudou mít nic. Starosta nikoho neupozornil na skutečnost, že když nezažádá o změnu územního plánu ve věci umístění VTE, nic tu nepostaví. Místo toho řekl, že s tím nemůže dělat nic. Jaký mohl mít důvod?

Po takovéhle manipulaci se nelze divit, že anketa dopadla 53 % pro, což přesto není nijak drtivá většina. Zastupitelé se zavázali, že budou hlasovat podle výsledku ankety, rozhodnutí tedy nechali na lidech vyděšených z toho, že když to nevezmou teď, udělá se to stejně, ale nedostanou slevu na elektřině.

Developeri se prezentovali jako ti hodní, co se chtějí rozdělit a upozornili, že jinak může přijít někdo zlý a ten se s námi už bavit nebude.

Bohužel obci jsou tu oprávněné zájmy obyvatel na úroveň kvality bydlení a ochranu soukromého majetku hrubě lhostejné. Stejně jako ochrana přírody.

Jsou místa, kde developer nabízí daleko lepší podmínky, jako je elektřina zadarmo. Kompenzace jsou sjednané nevýhodně.

Propagační akce nepůsobila důvěryhodně, ani založení s.r.o. pouze pro tento projekt tak nepůsobí.

Ohledně avifauny:

Orel skalní hnízdící v krivoklátských lesích – kriticky ohrožený druh, pro zásahy do jeho prostředí je nutná výjimka. (viz. Kačický zpravodaj 2024/2 sekce z činnosti myslivců, část přiložena)

Čáp bílý, posledních několik párů, tady a v Novém Strašecí – vyhubení druhu v oblasti. U Čelechovic jsem jich viděl nedávno asi 10.

Populace netopýra rezavého.

Hlášen výskyt Sýčka obecného (řízení EIA STC2394 útržek přiložen)

Zdá se, že to tu zdaleka není tak špatné. Bylo by to tedy lepší, kdyby se tu zakázali ohňostroje a koncerty pod širým nebem.

Kravín přitahuje hraboše, nemá smysl je na jednom místě současně lákat na potravu a vybíjet vrtulemi.

Narušení ekosystému.

Záměr leží mezi dvěma velkoplošnými zalesněnými chráněnými územími – CHKO Krivoklátsko a PP Džbán, jeho umístění zde považuji za zcela nepřipustné. Zelené srdce středočeského kraje nelikvidovat.

Ad 8 Vizualizace

Soubor pečlivě vybraných míst odkud to nebude vidět. Ano, když budete stát čelem ke zdi v dolíku nebudou VTE vidět. Jestli tímhle způsobem je zpracován i zbytek dokumentace, tak to potěš. To asi ani nemůže být jinak než silně viditelné na kilometry, z Přírodního parku Záplavy, stezek, cyklostezek, turistických tras.

Ad 10 Báňský posudek

Část 1.2 obr. 1: Co jsou důlní díla 5852 a 5853 pod stávající zástavbou? Nezohledňuje to vliv vibrací, vibrací při synchronizaci 5 a více (okolní katastrofy) větrníků, vibrací při případné poruše, havárii, na přítomnost jiných důlních děl mimo místa, kde budou stát větrníky, tj. v obytné zástavbě.

Ad 4 Krajinný ráz

Cesta podél povodí Kačáku je oblíbená pěšky i jako cyklo výlet. Za strání všechno vypadá jinak než ta planina pšenice nahoře.

Přeložka silnice II/236 je málo reálná, trasovaná je opět obytnou zástavbou, hlavně okolo vlakového nádraží. Že by se obec zbavila obtížné dopravy, tak to se rozhodně nestane ani když na to budou mít peníze. Navržená nová trasa biokoridoru LBK24 připomíná bludiště, nevím, jestli to ta zvířata pochopí, možná jim tam udělat nějaké směrové šipky.

Je to uváděné jako dočasná stavba. Bude složena bankovní záruka na likvidaci lopatek a železobetonových základů po skončení provozu?

K tomuhle, když se minulá vláda upisovala, bývalý premiér Fiala prohlásil, že to budou převážně FVE. Využijí se střechy průmyslových hal a nákupních center. Kde to tak je?

Místo toho se zastavují louky, pole, pastviny a otravují se lidé na vsích, kde žijí proto, aby měli klid.

Klesne cena nemovitostí, protože dům, kde v noci slyšíte svisty (v létě se spí u otevřených oken kvůli chlazení), ráno dostanete do oken stroboskop, k tomu zničenou přírodu a výhled na technodrom, s možnými zdravotními následky jaksi stojí méně. Studie RWI z Německa obsahuje poznatek, že ve vesnické staré zástavbě může být ztráta ceny nemovitosti až 23 % (studie str. 18 příloha). A to jsou v Německu větší odstupy než tady. V mém případě to může být celoživotní úspora peněz ze zaměstnání, nechápu, na co chodím do práce.

Počítá se, že ke zhoršení stávajícího stavu dojde, bude to možná pod nějakými ani neexistujícími limity (30 h/r stroboskop, nebo denně 0,5 h), nebo také ne. Ani na podlimitních hodnotách stroboskopu i hluku není o co stát, budeme střídavě poslouchat dálnici a větrníky a klid už nebude nikdy.

Bude zřízen fond pro odškodnění majitelů nemovitostí, jejichž tržní cena logicky poklesne, nebo se u nich objeví zdravotní potíže způsobené vlivem obtěžujících účinků VTE?

Záměr by se měl posuzovat spolu s ostatními i budoucími záměry, je tu v okolí plánováno asi 100 věží. Když tohle napadne ještě Tuchlovice, Stochov, Smečno, Čelechovice a Libušín, kteří nám to, tipují, přistrčí na okraj katastrofu, budeme mít větrníky kolem dokola.

Zajímalo by mě, jestli je státní priorita také rozdělovat obce na hlukem a vizuálním smogem zamořená chudinská ghetta a na bohaté, klidné, prominentní oblasti? Vypadá, že to nikde moc nechtějí a budeme jedini. Sklizení celého okresu z jedné obecní ulice, z jedné strany dálnice a z druhé větrníky. Kde je něco takového jinde?

Spíš to vypadá jako vyvádění veřejných peněz na záměr pochybného užitku, zato způsobující docela velké škody.

J. K.

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Mám obavy zejména z možných dopadů na:

- krajinný ráz,
- kvalitu bydlení obyvatel,
- hlukovou zátěž,
- stroboskopický efekt,
- ptactvo a netopýry,
- čapí hnízdo v Kačici,
- možný vliv na letecké zájmy
- a další kumulativní dopady v území.

Z. R.

Upozorňuji na významná rizika a negativní dopady, které mohou mít zásadní vliv na přírodu, krajinu i kvalitu života obyvatel.

Současně zásadně nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

1. Ohrožení ptactva – zejména hnízdících čápů a dalších citlivých druhů

Větrné elektrárny představují závažné riziko pro ptáky, zejména velké druhy s plachtivým letem, které jsou náchylné ke kolizím s lopatkami turbín. Dochází také k rušení hnízdění, změnám chování a fragmentaci biotopů.

V okolí Kačice se dlouhodobě vyskytují hnízdící čápi, kteří patří mezi druhy citlivé na rušení i kolizní rizika. Tento faktor vyžaduje plné posouzení EIA.

2. Riziko kolizí ptáků s rotory

Kolize ptáků s rotujícími lopatkami jsou odborníky označovány za největší přímé riziko větrných elektráren. Vzhledem k otevřené krajině Kačicka je nutné provést detailní ornitologické hodnocení, které nelze adekvátně provést pouze ve zjišťovacím řízení.

3. Fragmentace krajiny a narušení biotopů

Výstavba větrných elektráren vede k fragmentaci přirozených biotopů, což má negativní dopad na stabilitu populací ptáků i dalších živočichů. Tento zásah do krajiny je významný a vyžaduje komplexní posouzení v rámci plného procesu EIA.

4. Výrazný zásah do krajinného rázu

Plánované větrné elektrárny mají dosahovat výšky až 190 metrů, což představuje zásadní vizuální dominantu v jinak nízké zemědělské krajině Kačicka. Vliv na krajinný ráz je jedním z klíčových důvodů, proč je nezbytné pokračovat v plném procesu FIA.

5. Blízkost obytné zástavby a potenciální hluková zátěž

Turbíny mají být umístěny 700-900 metrů od nejbližších domů. Hluková zátěž může být vnímána jako rušivá, zejména v nočních hodinách. Hlukové posouzení je nutné provést v plném rozsahu.

6. Nedostatečně vyhodnocené kumulativní dopady

Je nezbytné důkladně posoudit kumulativní vlivy na ptactvo, hlukové zatížení, migrační trasy a krajinný ráz. Tyto dopady jsou hlavním důvodem, proč záměr nemůže být ukončen ve zjišťovacím řízení.

Závěr

Zásadně nesouhlasím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení. Požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

T. A.

Dobrý den, jako krajinářská architektka a také občan obce Kačice musím vyslovit své připomínky k záměru „VTE Kačice“, vedenému pod výše uvedeným číslem jednacím spisovou značkou.

Odůvodnění:

Navrhovaná výstavba větrných elektráren představuje významný zásah do krajinného rázu daného území, který je charakteristický svou dosud relativně zachovalou strukturou a přírodními hodnotami. Umístění vysokých technických dominant by vedlo k narušení harmonického měřítka krajiny, její vizuální integrity a celkového estetického působení, a to nejen v bezprostředním okolí, ale i v širších pohledových vazbách. Zvláště problematická je skutečnost, že se záměr nachází ve velmi malé vzdálenosti (cca 5 km) od chráněné krajinné oblasti CHKO Křivoklátsko, která je cenná nejen z hlediska přírody, ale i krajinného rázu a rekreačního využití. Takto blízký zásah může negativně ovlivnit vnímání této chráněné oblasti, zejména při dálkových pohledech a narušení jejího přírodního horizontu.

Současně je třeba zdůraznit, že v širším okolí se nachází řada významných maloplošných chráněných území a přírodních památek, například Pašijová dráha, Třebichovická olšinka či Vinařická hora. Tato území představují cenné biotopy i krajinotvorné prvky, jejichž hodnota spočívá nejen v samotné ochraně přírody, ale i v jejich zapojení do širšího krajinného kontextu. Realizace větrných elektráren by mohla vést k degradaci jejich vizuálního okolí a snížení jejich estetické i rekreační hodnoty.

Z výše uvedených důvodů lze konstatovat, že plánovaný záměr jev rozporu s požadavky na ochranu krajinného rázu, neboť by vedl k jeho výraznému narušení, a to jak v lokálním, tak i regionálním měřítku.

Dále je nezbytné důkladně posoudit dopady záměru na biodiverzitu území, zejména na ptačí společenstva, která jsou v dané lokalitě mimořádně pestrá a ekologicky významná. V širším okolí se pravidelně vyskytuje řada druhů dravců, pro něž představuje otevřená krajina důležité loviště. Instalace větrných elektráren v takovém prostředí významně zvyšuje riziko kolizí ptáků s rotory, což je problém doložený řadou odborných studií, a může vést k dlouhodobému negativnímu ovlivnění populací těchto druhů.

Zvláštní pozornost je nutné věnovat i výskytu chráněných a hnízdících druhů. V obci Kačice pravidelně hnízdí čáp bílý, jehož ochrana je předmětem veřejného zájmu. Nedaleko se nachází také významná mokřadní lokalita Turyňský rybník spolu s údolím Loděnický potok, které tvoří důležité zázemí pro široké spektrum vodních i tažných ptáků. Tyto biotopy slouží jako hnízdiště, tahové zastávky i potravní stanoviště a jejich narušení může mít negativní dopady nejen na lokální populace, ale i na migrační trasy.

S ohledem na uvedené skutečnosti je zřejmé, že realizace záměru může představovat významné riziko pro ptačí druhy v území, a proto je nutné tyto vlivy posoudit s maximální obezřetností a v souladu s principem předběžné opatrnosti.

Závěr:

Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA vzhledem k povaze a obrovskému zásahu do místní krajiny.

T. B.

Domnívám se, že uvedený záměr (výstavba VTE Kačice) nesplňuje podmínky pro projednání ve zjednodušeném režimu („Malá EIA“) a požaduji důkladné projednání („Velká EIA“).

Prosím o důkladné posouzení zejména v následujících oblastech:

1. Riziko ohrožení migračních tras ptáků.
2. Narušení krajinného rázu gigantickými větrníky, jejichž projektovaná velikost je zcela disproporční s ohledem na krajinný ráz. Srovnajte s výškou okolního lesa, velikostí staveb v okolních sídlech, s historickými stavbami například:
 - nedaleký Martinický obelisk, tzv. pyram, je vysoký 11 metrů a měl být v okolí dominantou
 - Martinický zámek ve Smečně či kostel ve Smečně se vedle 190metrového větrníku budou také zdátí nevýznamnou maličkostí
3. Vliv na veřejné zdraví – zejména mě trápí hluk

Prostudoval jsem si dodanou dokumentaci a mám následující dotazy/připomínky:

1. V dokumentu „o12_Priloha_5._Hlukova_studie.pdf“ je uvedeno, že „Hodnoty hlukového pozadí byly převzaty z podobné lokality v Karlovarském kraji“. Požaduji proměření hlukového pozadí přímo v naší lokalitě, a to zejména v obci Srby. Obec Srby se nachází ve směru typicky vanoucího (severo)západního větru od zamýšlené VTE Kačice. S ohledem na tuto skutečnost prosím doplnit hlukovou studii tak, aby byla vyloučena nadlimitní hluková zátěž obce Srby provozem navrhované VTE. Obec Srby je velmi klidná lokalita a očekávám, že naměřené hlukové pozadí bude výrazně pod hodnotami odhadovanými v uvedeném dokumentu.
2. V dokumentu „o7_Priloha_8._Vizualizace_zameru_VTE_Kacice.pdf“ jsou uvedeny vizualizace umístění navržený VTE do krajiny. Zpracovatel volil stanoviště, z nichž pořizoval fotografie, velmi tendenčně – vybíral si typicky místa, z nichž není volný výhled do krajiny. Pro provedení „Velké EIA“ požaduji, aby zpracovatel:
 - v případě obce Tuchlovice vybral pohled od domů na SV okraji obce,
 - v případě obce Srby vybral pohled od domů na SZ okraji obce,
 - v případě obce Smečno vybral pohled od domů na JZ okraji obce, dále též z oken Martinického zámku ve Smečně
 - v případě obce Kačice vybral pohled od domů na náhorní rovině na S okraji obce

Snímky předložené v rámci výše uvedeného dokumentu není možné pro posouzení záměru dopadu na krajinný ráz akceptovat, neboť zjevně záměrně volí místa, z nichž na zamýšlenou VTE není a nemůže být vidět.

K. P.

Nesouhlasím, aby záměr byl ukončen pouze ve zjišťovacím řízení. Požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Možné dopady:

- ráz krajiny
- hluková zátěž a dále je potřeba vyhodnotit vliv na "přírodní rezervaci", s tím spojený vliv na ptactvo a další živočichy;
- hydrologická, poddolovaná území;
- těžební minulost Kladenska.

Nutnost posoudit kumulativní vlivy!

Tedy souběh vlivů na krajinu, obyvatele, přírodu.

J. K.

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Odůvodnění

1. Zásadní zásah do krajinného rázu

Výstavba 5 větrných elektráren o výšce až 190 m v otevřené rovinaté krajině představuje mimořádně silný zásah do krajinného rázu.

Záměr je umístěn v území obklopeném obcemi a bude viditelný ze širokého okolí na vzdálenost mnoha kilometrů. Větrné elektrárny budou výrazně převyšovat okolní krajinu i lesní porosty a vytvoří extrémně dominantní technický prvek, který zásadně naruší horizonty i charakter území nejen v Kačici, ale i v okolních obcích.

2. Kumulativní hluk a blízkost k obci

Navrhované větrné elektrárny jsou umístěny v relativní blízkosti obce, což zvyšuje riziko negativního dopadu na obyvatele.

Území je již zatíženo hlukem z dálnice a epizodicky i leteckým provozem (každoroční čištění nebo opravy hlavní startovací dráhy a odklonění provozu směrem nad obec). Přidání pěti větrných elektráren znamená další zdroj hluku s proměnlivým, pulzním a nízkofrekvenčním charakterem.

Požaduji:

- kumulativní posouzení všech zdrojů hluku,
- dlouhodobé měření hluku po dobu minimálně 12 měsíců, které zachytí reálné podmínky, včetně nočních a nepříznivých meteorologických situací.

3. Dlouhodobě obsazované hnízdo čápa

V obci se nachází dlouhodobě obsazované hnízdo čáp bílý. Tento druh pravidelně využívá okolní krajinu, včetně lokality plánovaných VTE, jako potravní území.

Existuje reálné riziko kolizí při přeletech mezi hnízdištěm a krmišti. Požaduji detailní ornitologické posouzení včetně mapování letových tras.

4. Nutnost komplexního posouzení

Záměr je nutné posoudit jako celek, zejména z hlediska kumulativních vlivů na krajinu, obyvatele a živočichy.

Závěr

Z výše uvedených důvodů požaduji, aby záměr nebyl ukončen ve zjišťovacím řízení a byl posuzován v plném procesu EIA.

Současně požaduji zpracování zejména těchto podkladů:

- hodnocení vlivu na krajinný ráz

- roční hluková studie včetně kumulativních vlivů
- ornitologický průzkum (se zaměřením na čápa)
- vyhodnocení dopadů na kvalitu bydlení

T. W.

Vzhledem k zdravotním rizikům vyplývajícím z různých studií: <https://www.vte-stop.cz/studie/>

Dále z důvodů ekologických, estetických a také především z důvodu dopadu na budoucí cenu nemovitosti vyjadřuji odpor s výstavbou zamýšleného větrného parku VTE Kačice.

E. Ř.

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, ale požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA. Domnívám se, že plánovaný záměr může mít přímý i nepřímý dopad také na obyvatele obce Srby, která územně-správně patří pod obec Tuchlovice. Dopad může být nejen z hlediska krajinného rázu, ale významně ovlivní kvalitu životního prostředí.

Odůvodnění:

1. Nedodržení vzdálenosti. Pět větrníků má stát na k. ú. Kačice, ale v těsném sousedství k. ú. Srby, kde bydlíme, což je ve vzdušné vzdálenosti cca 1000 m od zastavěné části obce Srby.

2. Uvolňování nanovláken a mikročástic z lopatek větrných elektráren je environmentální problém spojený s degradací kompozitních materiálů. Lopatky jsou vyráběny z kompozitů (skleněná nebo uhlíková vlákna v epoxidové matrici), které vlivem eroze (déšť, vítr, UV záření) postupně uvolňují částičky do životního prostředí. Riziko vdechnutí (podobnost s azbestem): Nanovlákná, při vdechnutí (a to riziko je vysoké) mají podobné negativní účinky na zdraví jako azbest. Mohou proniknout hluboko do plic a mohou způsobit velmi závažná onemocnění. Životnost větrníků je navíc jen 20-25 let listy větrníků se dělají z kompozitů, které je po vyřazení velmi těžké jakkoli recyklovat.

3. Hluk – výzkum zveřejněný ČZU v Praze, větrné elektrárny nejsou tak tiché a neškodné, jak se často tvrdí. Výzkumy potvrzují, že mohou produkovat škodlivý typ hluku, který ovlivňuje zdraví lidí, domácích zvířat i přírodní prostředí. Tento hluk je z velké části nízkofrekvenční a infrazvukový – tedy pod hranici slyšitelnosti, ale přesto velmi účinný infrazvuk produkovaný větrnými elektrárnami – například v pásmu 22,9 Hz – působí na centrální nervový systém a ovlivňuje mozkové vlny typu beta. Tyto vlny jsou spojeny s bdělostí lidí i zvířat v noci, napětím, úzkostí, vnitřním neklidem a poplachovým stavem (Timmerman, 2013). Na internetu jsou dnes publikovány skutečné příběhy lidí, kteří tímto způsobem vysloveně trpí.

4. Komplexní vliv na zdraví. Lidé žijící do 1,5 km od turbín trpí poruchami spánku, únavou, bolestmi hlavy a zvýšeným stresem. Dánská populační studie potvrdila, že lidé v blízkosti větrných farem častěji užívají léky na spaní a antidepresiva. Největší studie v Dánsku (550 000 domů) zkoumala vztah mezi vzdáleností od turbín a spotřebou léků na spaní, antidepresiv a výskytem kardiovaskulárních onemocnění. Vyšší riziko se ukázalo při vzdálenosti do 1–2 km od turbín (Poulsen & Sørensen, 2016).

5. Oteplování a vysušování vzduchu. Je prokázáno, že větrníky v okolí svého provozu aktivně oteplují a vysušují krajinu! A to přitom již řadu let v naší oblasti trpíme dlouhodobým suchem. Rozbíjení srážek: Větrné parky narušují přirozené proudění vlhkosti. Místo aby vlhkost zkondenzovala do deště, je turbínami rozptýlena.

6. Degradace půdy. Hrozí nebezpečí úniku převodových a hydraulických olejů, a hlavně používání nemrznoucích směsí může vést k jejich úniku do půdy.

Závěr:

Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, ale požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA. Současně žádám, aby v rámci dalšího posuzování byly zpracovány zejména tyto podklady:

- Hluková studie
- Posouzení stroboskopického efektu
- Ornitologický průzkum
- Vyhodnocení kumulativních vlivů
- Vyhodnocení dopadu na obytné prostředí dotčených obcí
- Posouzení geologických, hydrogeologických a bezpečnostních souvislostí území

V. Z.

Nesouhlasím s tím, aby bylo provedeno pouze zjišťovací řízení a požaduji, aby ve věci záměru bylo provedeno řízení o posuzování vlivů na životní prostředí (tzv. velká EIA).

1. nedostatečné biologické posouzení a vliv na Přírodní rezervaci Záplavy

Na území obce Tuchlovice, místní části Srby, se nachází maloplošné zvláště chráněné území Záplavy, které je od r. 1985 přírodní rezervací. Předmětem ochrany je toto území především jako významné hnízdiště a tahová zastávka vodního a mokřadního ptactva. Nachází se zde bohatá avifauna včetně zvláště chráněných druhů jak podle zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen ZOPK), tak podle evropských předpisů. Pravidelně zde hnízdí vodní a mokřadní ptactvo např. labuť velká, potápka roháč, potápka malá, kormorán velký, chřástal vodní, kulík říční, ledňáček říční, kachna divoká, žluna zelená. Ze vzácných druhů lze uvést čírku obecnou, čírku modrou, lžičáka pestrého, písíka obecného nebo rákosníka velkého. Nachází se tu velká hnízdicí kolonie volavek popelavých, které je možné běžně potkávat na okolních polích, stejně jako hejno hus velkých, bernešky, volavky bílé a další. Z dravců zde byl opakovaně pozorován moták pochop i kriticky ohrožený luňák červený. Územím procházejí migrační koridory tažných ptáků a vodní plocha je důležitou zastávkou na jejich cestě. Při přeletech zde byl pozorován např. rorýs obecný, vlaštovka obecná a jiříčka obecná a další.

Místo je oblíbeným cílem ornitologických procházek, ostatně v oblasti Malých Záplav se nachází ornitologická pozorovatelna. O dochovaných nálezech svědčí řada záznamů v databázi AVIF i v nálezové databázi AOPK, plán péče pro PR atd...

Z obojživelníků zde žije např. ropucha obecná, skokan štíhlý a skokan skřehotavý.

Území mokřadu přitahuje i další vzácné živočichy, vyskytuje se zde bobr evropský, který je zde pravidelně sledován AOPK (viz Tomáš Just a kol.: Renaturace vodních toků a tvorba mokřadů činností bobra evropského, Metodika AOPK, Praha 2025). Na území Malých Záplav se nachází aktivní bobří hrad (fotodokumentace je k dispozici u AOPK).

Z výše uvedeného výčtu bohaté fauny, kterou lze s ohledem na četnost výskytu běžně pozorovat i bez speciálního vybavení či průzkumu, je zřejmé, že **biologické posouzení předložené oznamovatelem nebylo prováděno na území přírodní rezervace. To přesto, že nejbližší objekt VTE1 se nachází ve vzdálenosti pouhý 1 km od území přírodní rezervace.**

Kromě zcela nepodloženého závěru o vyloučení vlivu VTE na přírodní rezervaci je v biologickém posouzení ve vztahu k tomuto území jediná zmínka, která souvisí s podkladovým průzkumem čápa bílého hnízdicího v Kačici. Totiž, že v oblasti Malých Záplav se nachází místo pravidelného výskytu čápa. Biologické posouzení dospívá k závěru, že VTE1 a VTE4 představují pro čápa riziko střetu s točícími se lopatkami a navrhuje jejich vypuštění. Dále připouští zvýšené riziko pro čápa v době po sklizni do následné orby na zemědělských pozemcích, kdy lze předpokládat výskyt čápa v celé ploše záměru z důvodu při lovu hrabošů.

Jak již bylo popsáno výše, čáp není jediným ptákem, který se zde vyskytuje. Hlavním předmětem ochrany přírodní rezervace je území jako významné hnízdiště a tahová zastávka vodního a mokřadního ptactva.

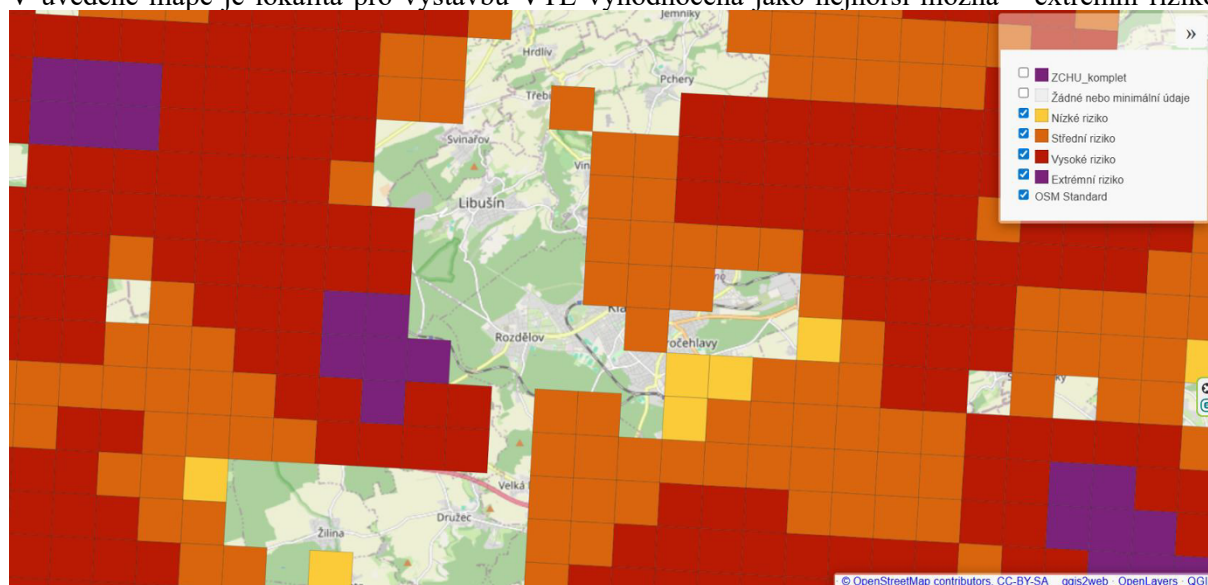
Ptáci jsou částí fauny, která je provozem větrných elektráren dotčena nejvíce.

VTE mají přímý negativní vliv (úmrtí způsobené rotory turbín) zejména na velké dravce a na plachtící a migrující ptáky. Přítomnost vysokých konstrukcí, pohyblivých rotorů a hluk rotorů může ptáky rušit a vést k opuštění jinak vhodného prostředí. Nepřímým negativním vlivem je tak vytlačení citlivých druhů z klíčových hnízdišť, které následně může vést k celkově nižšímu počtu hnízdících párů a snížení hnízdní úspěšnosti, pokud musí ptáci obsadit méně vhodné biotopy a podnikat delší lety za potravou, případně náhradní hnízdiště nenajdou vůbec.

Na základě zkušeností a výzkumu ze zemí, kde větrné elektrárny fungují na rozdíl od České republiky již mnoho let, byla v roce 2024 zpracována Českou ornitologickou společností tzv. mapa citlivosti ptáků vůči VTE.

<https://www.birdlife.cz/mapa-citlivosti-ptaku-vuci-vystavbe-vetrnych-elektren-v-cesku-novy-nastroj-pro-udrzitelne-planovani/>

V uvedené mapě je lokalita pro výstavbu VTE vyhodnocena jako nejhorší možná – extrémní riziko



V rámci metodiky ČSO byly rovněž vyhodnoceny skupiny ptáků, pro které představují VTE největší riziko

Tab. 1. Citlivost ptáků na větrné elektrárny

Druh, skupina	Rušení	Bariéra	Kolize	Ztráta biotopu
Potápky	x			
Čápi		x	x	
Husy a labutě	x	x	x	
Kachny	x	x	x	
Dravci			x	
Brodívi	x	x	x	
Sovy			x	
Tetřevovití	x		x	
Křepelka, chřástal polní	x			
Pěvci				x

Biologické posouzení nebylo provedeno v dostatečném rozsahu (ostatně nelze z něj zjistit např. jednoduchým zákresem do mapy, kde konkrétně vlastně bylo prováděno). Nejedná se však pouze o nedostatečný rozsah územní, **celkově je posouzení v rozporu s metodikou ČSO schválenou MŽP pro ptactvo (rozsah, zaměření průzkumu, průkaznost zjištěných záznamů s daty a časy prováděných terénních kontrol + zápisy do tabulek s požadovanými údaji včetně údajů o letové hladině v návaznosti na výšku rotoru, záznamy výskytu do map a další)**. Nebyla dostatečně vyhodnocena rizika pro migrující avifaunu, migrační studie se zaměřila na lokalizaci biokoridorů (s vyhodnocením vhodnosti přemístění LBK24 v k. ú. Kačice), přičemž průzkum byl proveden v květnu, tj. mimo období tahu ptáků.

Rovněž provedený monitoring netopýrů nelze považovat za dostatečně průkazný (v mapě není vyznačeno území průzkumu a nelze ověřit, zda byl prováděn v návaznosti na přilehlé lesní porosty, kde je větší pravděpodobnost výskytu, dále není uvedeno, jaké druhy netopýrů a kde byly pozorovány, v jakých letových výškách byl průzkum prováděn).

Rovněž závěr, že je vyloučen vliv na lokality Natura 2000 není podložený. Součástí oznámení není odůvodněné stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK. Vyloučení významného vlivu proběhlo patrně pouze na základě úvah oznamovatele bez podkladu v podobě posouzení dotčeným orgánem, což nelze považovat za dostačující.

2. posouzení vlivu na krajinný ráz

Z provedeného vyhodnocení vyplynul silný negativní zásah záměru do krajiny ve vztahu k území obce Tuchlovice – narušení estetické a vizuální charakteristiky krajiny v prostoru Turyňského rybníka a na Přírodní park Džbán, jehož hranice se nachází ve vzdálenosti nachází 200 m od VTE1. **To jen potvrzuje zcela nevhodné umístění VTE1 jak z hlediska zásahu do krajiny, tak do fauny v oblasti Přírodní rezervace Záplavy.**

Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz nedostatečně popisuje a vyhodnocuje negativní vliv záměru na památkovou zónu na území města Smečna, zahrnující soubor mnoha cenných nemovitých kulturních památek (celkem 15 předmětů památkové ochrany), když tento hodnotí intenzitou zásahu pouze jako středně silný. Vzhledem významu těchto památek bylo za účelem ochrany historicko-urbanistického celku před rušivými stavebními zásahy ve vymezeném území vyhlášeno v r. 1987 ochranné pásmo a v r. 1992 památková zóna. I když záměr není umístován do ochranného pásma, je třeba vzít v úvahu, že v době vyhlášení ochranného pásma a památkové zóny nebylo vůbec myslitelné umístování stavebních záměrů s výškou 190 m do blízkosti urbanizovaných území a historických kulturních památek. Rovněž nelze souhlasit s posouzením vlivu na kulturní nemovité památky v DoKP pouze v intenzitě slabého zásahu. Vyhodnocení zjevně nevzalo v úvahu narušení prvků komponované krajiny – dochované historické cestní síť s Martinickým obeliskem obklopeným dvěma solitárními vzrostlými stromy. Pohled na tento výjimečný prvek v krajině bude stavbou VTE zcela znehodnocen.

Oznamovatelem předložená vizualizace záměru je zavádějící. Místa pozorování byla zvolena tak, že pohled na jednotlivé VTE je primárně z míst, kde je výhled na větrné stožáry zakryt stavbami nebo stromy. Předložená vizualizace nevypovídá tudíž pravdivě o skutečném zásahu do krajiny, zejm. z území přilehlých obcí.

3. posouzení vlivu hluku

Hluková studie provádí vyhodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatel pouze u přesně určeného typu větrné elektrárny, nicméně oznámení záměru uvádí možnost použití alternativních variant a technologií, pro které však posouzení zpracováno nebylo a nebylo ani shrnuto, v čem se jednotlivé typy od sebe liší. To se ukazuje jako problém za situace, kdy je v případě nejbližší zástavby dosahováno hraničních hodnot limitu hluku ze stacionárních zdrojů v chráněném venkovním prostoru. Sama studie přitom připouští, že hluk na pozadí, se kterým pracuje, se může u jednotlivých chráněných objektů lišit. V Tuchlovicích se toto dotkne nejvíce domu č.p. 16 (RD+nemovitá kulturní památka barokní mlýn), který je již nyní vystaven nadlimitním hodnotám hluku z dopravy. Hlukovou zátěží budou dotčeny i nové lokality pro výstavbu v místní části Srby (č. 28 a 29 dle územního plánu obce Tuchlovice). Současně je třeba vzít v úvahu, že intenzita hluku se stoupá se zvyšující se rychlostí větru, přičemž v rámci studie bylo pracováno pouze s průměrnou rychlostí větru. Bez dalšího upřesnění proto nelze považovat předložené posouzení za dostatečné.

4. zkrácené informace o záměru v oznámení a v souhrnu podkladů a analýz z hlediska životního prostředí

Oznámení záměru nepřebírá informace z jednotlivých podkladových studií, které pro záměr vyznívají nepříznivě. Totéž platí i pro zpracovaný souhrn podkladů a analýz z hlediska životního prostředí. Např. je zamlčeno doporučení uvedené v navržených ochranných opatřeních biologického posouzení (str. 30) k vypuštění VTE1 a VTE4 z důvodu ohrožení čápa bílého pro možnost kolize s lopatkami rotoru.

Oznámení a souhrn tak podávají neúplný a zkreslený obraz o dopadech záměru do území.

Závěr:

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že předložené oznámení záměru vykazuje závažné nedostatky a vyžaduje nezbytně další doplnění. Odstranění těchto nedostatků není reálně možné v rámci samotného oznámení, ale vyžaduje zpracování plnohodnotné dokumentace EIA. Požadují proto, aby byl záměr posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb.

L. M.

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Mám obavy zejména z možných dopadů na krajinný ráz, kvalitu bydlení obyvatel, budoucnost dotčených míst, hlukovou zátěž, stroboskopický efekt, negativní vliv ptactvo, netopýry a čapí hnízdo v Kačici, možný vliv na letecké zájmy a další kumulativní dopady v území.

J. Č.

Jako občan dotčené obce Přelíc, která přímo sousedí s katastrem obce Kačice i Řisuty P protestuji proti záměru výstavby větrných elektráren (VTE) v přírodním parku Džbán a jeho okolí - Slánsko.

V. K.

I. Uplatnění vyjádření

Tímto uplatňuji vyjádření dle § 6 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. Jsem vlastníkem rodinného domu v Kačici, který představuje chráněný venkovní prostor stavby, přičemž tato nemovitost se nachází ve vzdálenosti cca 1,1–1,3 km od záměru. Současně uvádím, že jsem rovněž podpořila a podepsala vyjádření zpracované občanskou iniciativou k tomuto záměru, které poukazuje na další aspekty dopadu záměru na dotčené území.

II. Neprokázání vlivů – zásadní rozpor s právem

Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. sp. zn. 1 As 13/2007, 1 As 39/2008) musí být vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví prokázány s dostatečnou mírou pravděpodobnosti, a to i při zohlednění nejistot použitých modelů; nelze je zakládat pouze na předpokladech či neověřených modelových odhadech.

Předložená dokumentace tento požadavek nesplňuje, neboť uvádí hodnoty hluku pohybující se na hranici hygienického limitu pro noční dobu (40 dB), neprokazuje dostatečnou bezpečnostní rezervu vůči nejistotám použitého modelu a současně podmiňuje splnění limitů omezením provozu zařízení. Z uvedeného vyplývá, že vlivy záměru nejsou prokázány s dostatečnou mírou pravděpodobnosti.

Dokumentace neprokazuje splnění hygienických limitů s dostatečnou mírou pravděpodobnosti ani při zohlednění nejistot modelu, což je v rozporu s požadavkem na ochranu veřejného zdraví. Za této situace nelze vyloučit překročení hygienických limitů v chráněném venkovním prostoru staveb.

Dokumentace současně neprokazuje splnění hygienických limitů ani za nepříznivých podmínek, zejména při inverzním zvrstvení atmosféry, šíření hluku ve směru větru nebo při maximálním výkonu zařízení.

Použitý výpočet hlukové zátěže dle normy ČSN ISO 9613-2 vychází ze zjednodušeného modelu šíření zvuku za standardizovaných podmínek. Norma přitom výslovně připouští, že v reálných podmínkách mohou být skutečné hladiny hluku vyšší než hodnoty stanovené výpočtem. Dokumentace tuto nejistotu nezohledňuje, nevyhodnocuje rozptyl výsledků ani maximální možné hodnoty a neprokazuje, že ani za těchto podmínek nedojde k překročení hygienických limitů.

Záměr proto nelze považovat za prokazatelně přípustný z hlediska ochrany veřejného zdraví a životního prostředí.

III. Přímý dopad na mou nemovitost

Moje nemovitost se nachází ve stejné vzdálenostní zóně jako referenční body hlukové studie (např. č. p. 294, 300 a 302), u nichž dokumentace uvádí hodnoty hluku blížící se hygienickému limitu pro noční dobu.

Konkrétně referenční bod č. p. 300 se nachází ve vzdálenosti přibližně 1165 m od záměru a dosahuje hodnot hluku cca 39–40 dB v noční době, tedy na hranici hygienického limitu, přičemž další referenční objekty (č. p. 294 a 302) vykazují obdobné hodnoty při srovnatelných vzdálenostech.

Jedná se o chráněný venkovní prostor stavby ve smyslu právních předpisů, kde musí být limity dodrženy bez výjimek.

Současně je třeba uvést, že z dotčené nemovitosti je přímý výhled na plánované umístění větrných elektráren, což ve spojení s hlukovou zátěží dále zesiluje intenzitu vnímaných vlivů záměru na kvalitu bydlení.

Zásah je o to závažnější, že se týká noční doby, kdy je ochrana veřejného zdraví a klidu obyvatel prioritní.

Za této situace nelze mít za prokázané, že v případě mé nemovitosti nedojde k překročení hygienických limitů.

IV. Nepřípustnost podmíněného souladu

Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. sp. zn. 2 As 13/2009, 6 As 44/2014) nesmí být splnění zákonných požadavků založeno pouze na dodatečných podmínkách nebo opatřeních.

V předložené dokumentaci je splnění hlukových limitů závislé na budoucím omezení provozu větrných elektráren (např. snížení výkonu v noční době), z čehož vyplývá, že záměr sám o sobě limity nesplňuje a jejich dodržení je zajišťováno až dodatečně.

Takový postup je v rozporu s požadavkem, aby vlivy záměru byly prokázány již ve fázi posouzení. Současně není prokázano, jak bude dodržování těchto opatření v praxi kontrolováno a vymáháno.

V. Nepřezkoumatelnost dokumentace

Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu musí být podklady pro rozhodování přezkoumatelné, tedy srozumitelné, ověřitelné a založené na transparentně doložených vstupních údajích.

Předložená dokumentace však tyto požadavky nesplňuje, neboť neobsahuje dostatečně ověřitelné vstupní údaje pro použité modely, neproazuje validaci výpočtů v reálných podmínkách a současně nemožňuje jednoznačně ověřit použitou metodiku.

Z dokumentace současně nevyplývá, jak byly aplikovány vstupní podmínky modelu dle ČSN ISO 9613-2, zejména volba meteorologických parametrů, což dále znemožňuje ověřit správnost výsledků.

Z uvedeného vyplývá, že nelze spolehlivě posoudit správnost provedených výpočtů ani závěrů dokumentace, přičemž dokumentace je v této části nepřezkoumatelná a nevyhovuje požadavkům kladeným na podklady pro rozhodování. Takto zpracovaná dokumentace nesplňuje požadavky na přezkoumatelnost podkladů pro rozhodování.

VI. Kumulativní vlivy

Podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. musí dokumentace obsahovat posouzení vlivů záměru, včetně jejich kumulativních a synergických účinků na dotčené území a obyvatelstvo.

Dokumentace však nedostatečně hodnotí kombinovaný dopad jednotlivých složek, zejména hluku, stroboskopického efektu (shadow flicker) a vizuální a krajinné zátěže, přičemž tyto vlivy jsou posuzovány převážně izolovaně, nikoli ve vzájemných souvislostech.

Souběh uvedených vlivů přitom může významně zvyšovat celkovou zátěž obyvatel, včetně negativního dopadu na kvalitu bydlení a pohodu obyvatel dotčeného území.

Dokumentace tak nesplňuje požadavky zákona č. 100/2001 Sb., neboť chybí posouzení jejich společného dopadu na pohodu bydlení a kvalitu života obyvatel, a vykazuje v této části zásadní nedostatek, který může mít vliv na zákonnost navazujících rozhodnutí.

VII. Porušení principu předběžné opatrnosti

Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. sp. zn. 2 As 75/2009) je v případě existujících nejistot nutné postupovat ve prospěch ochrany veřejného zdraví a životního prostředí.

Dokumentace však obsahuje významné nejistoty, zejména v oblasti hlukové zátěže pohybující se na hranici hygienických limitů, závislosti splnění limitů na budoucím omezení provozu zařízení a modelových výpočtů bez dostatečné verifikace v reálných podmínkách.

Namísto uplatnění principu předběžné opatrnosti dokumentace předpokládá, že uvedené nejistoty nebudou mít negativní dopad, aniž by to bylo spolehlivě prokázáno.

Dokumentace je tak v rozporu s principem předběžné opatrnosti a neposkytuje dostatečnou úroveň ochrany obyvatel dotčeného území. Za této situace měl být zvolen konzervativní přístup ve prospěch ochrany obyvatel, což se nestalo.

VIII. Přímý zásah do chráněného prostoru stavby

Podle § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve spojení s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., musí být v chráněném venkovním prostoru staveb dodrženy hygienické limity hluku.

Moje nemovitost (rodinný dům č. p. 299, ul. Dlážděná) představuje takový chráněný prostor stavby, který musí být před nadměrným hlukem chráněn.

Dokumentace však předpokládá splnění hlukových limitů pouze za podmínky řízení provozu větrných elektráren, zejména omezení jejich výkonu v noční době, z čehož vyplývá, že splnění zákonných limitů není zajištěno samotným návrhem záměru.

Nelze připustit stav, kdy splnění zákonných limitů závisí na budoucím a nejistém řízení provozu zařízení, aniž by bylo zajištěno jejich dodržení již v návrhu záměru.

Dokumentace proto neprokazuje splnění požadavků právních předpisů na ochranu veřejného zdraví v chráněném prostoru staveb. Za této situace není ochrana veřejného zdraví spolehlivě zajištěna.

IX. Stroboskopický efekt

Dokumentace připouští výskyt stroboskopického efektu (shadow flicker) a jeho omezení řeší prostřednictvím tzv. shadow shutdown systému, tedy řízeným vypínáním turbín v určitých časových intervalech.

Takto navržené řešení však není dostatečně doloženo, neboť není zřejmé, jak bude jeho funkčnost průběžně kontrolována, jak bude zajištěno dodržování stanovených limitů v reálném provozu ani jak bude postupováno v případě jeho selhání.

Dokumentace tak spoléhá na budoucí technické opatření, aniž by bylo prokázáno, že bude dlouhodobě funkční a vymahatelné.

Takový postup z hlediska práva neprokazuje dostatečnou úroveň ochrany obyvatel.

X. Krajinný ráz

Navrhované větrné elektrárny o celkové výšce přibližně 180 m představují výrazný a dominantní zásah do krajinného rázu dotčeného území. Takto vysoké stavby budou tvořit nepřehlédnutelný technický prvek, který zásadně mění charakter krajiny a bude vizuálně působit na široké okolí, včetně obytné zástavby, přičemž toto vizuální působení bude dlouhodobé a bude se promítat do každodenního vnímání krajiny obyvateli, čímž dochází ke snížení kvality obytného prostředí.

Jedná se přitom o trvalý a dlouhodobý zásah, který bude působit po celou dobu životnosti záměru.

Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je nutné chránit krajinný ráz a hodnotit zásahy, které mohou snížit jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Dokumentace však nedostatečně hodnotí vizuální dopad záměru z pohledu dotčené obytné zástavby a neprokazuje, že nedojde k nepřiměřenému zásahu do krajinného rázu.

Na podporu tohoto tvrzení přikládám v příloze č. 4 orientační vizualizaci pohledu z dotčené nemovitosti, z níž je zřejmé, že navrhované větrné elektrárny budou tvořit výrazný a trvalý vizuální prvek v přímém výhledu z této nemovitosti a jejího bezprostředního okolí.

Posouzení této složky je proto nedostatečné a neodpovídá požadavkům právních předpisů.

XI. Procesní námitka

Upozorňuji, že v případě nedostatečného vypořádání výše uvedených námitek bude výsledné stanovisko zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů ve smyslu ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu.

Současně uvádím, že vydání souhlasného stanoviska za situace, kdy nebyly spolehlivě prokázány vlivy záměru na veřejné zdraví a životní prostředí, by představovalo rozpor s požadavky zákona č. 100/2001 Sb. a souvisejících právních předpisů.

Takové stanovisko by bylo nezákonné a způsobilé ke zrušení v navazujících řízeních nebo v rámci soudního přezkumu.

V případě, že uvedené nedostatky nebudou odstraněny, jsem připravena uplatnit svá práva v navazujících správních řízeních a případně se domáhat ochrany svých práv cestou správní žaloby.

Tabulka č. 1 – Přehled uplatněných námitek

Bod	Okruh námítky	Stručný popis zjištěného nedostatku	Právní hodnocení
II	Neprokázání vlivů	Hluk na hranici limitu, bez bezpečnostní rezervy, závislost na omezení provozu	Vlivy nejsou prokázány s dostatečnou pravděpodobností
III	Přímý dopad	Nemovitost ve stejné zóně jako referenční body (294, 300, 302)	Oblast nejvyššího zatížení
IV	Podmíněnost splnění limitů	Splnění limitů závislé na omezení provozu	Nepřípustné dle judikatury NSS
V	Nepřezkoumatelnost	Chybí ověřitelné vstupy a validace modelu	Nelze ověřit správnost závěrů
VI	Kumulativní vlivy	Vlivy posuzovány izolovaně	Nesplnění zákona č. 100/2001 Sb.
VII	Předběžná opatrnost	Nejistoty řešeny v neprospěch obyvatel	Rozpor s judikaturou NSS
VIII	Chráněný prostor	Splnění limitů závislé na řízení provozu	Neprokázaná ochrana zdraví
IX	Stroboskopický efekt	Opatření není doložené ani kontrolovatelné	Nezajištěná ochrana
X	Krajinný ráz	Významný zásah (cca 180 m)	Nedostatečné posouzení

Závěr

Na základě výše uvedeného konstatuji, že záměr není v předložené podobě dostatečně posouzen a neprokazuje splnění požadavků právních předpisů na ochranu veřejného zdraví a životního prostředí. Dokumentace vykazuje zásadní nedostatky, zejména:

- neprokázání splnění hlukových limitů s dostatečnou mírou pravděpodobnosti,
- nepřípustnou závislost na budoucím řízení provozu zařízení,
- nedostatečné posouzení kumulativních vlivů, a porušení principu předběžné opatrnosti.

Za této situace nelze vyloučit překročení hygienických limitů.

Záměr je proto v rozporu s požadavky právních předpisů a judikaturou Nejvyššího správního soudu. Z těchto důvodů není záměr způsobilý k vydání souhlasného stanoviska.

Požaduji vydání nesouhlasného stanoviska, případně vrácení dokumentace k dopracování.

B. Z.

Nesouhlasím s ukončením záměru ve zjišťovacím řízení a požaduji jeho další posouzení v plném procesu EIA.

Záměr svým rozsahem (5 větrných elektráren o výšce cca 180-190 m) představuje významný zásah do krajiny a může mít dopady na obyvatele okolních obcí, krajinný ráz i přírodní prostředí.

Považuji za nezbytné zejména posouzení těchto oblastí:

- vliv na krajinný ráz a dálkové pohledy,
- hluková zátěž (včetně nízkofrekvenčního hluku), stroboskopický efekt a noční osvětlení,
- vliv na ptactvo, netopýry a další živočichy, včetně čapího hnízda v Kačici,
- kumulativní a synergické vlivy v širším území,
- dopady související infrastruktury (přístupové cesty, kabelové trasy apod.),
- vliv na půdu a způsob rekultivace po ukončení provozu.

Z výše uvedených důvodů považuji plné posouzení EIA za nezbytné.

Z. J.

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA. Nesouhlasím s realizací VTE vůbec, neboť v současné době jsou již veřejně známy jejich negativní důsledky na zdraví obyvatel, zvířat, na kvalitu půdy, negativní dopad na krajinu zamořením toxickými látkami z lopatek i ostatních částí větrníků, kvalitu vody, vysušování dané oblasti a necitlivé chování k ptákům, či netopýrům, které toto zařízení zabíjí. Tyto skutečnosti nebyly do současné doby vypořádány a není zatím zcela zřejmé, kdo za tyto katastrofální následky nese zodpovědnost. Považuji za krátkozraké, necitlivé a arogantní dovolovat stavět tato zařízení v přírodě a na zemědělské půdě, neboť je to v rozporu se zdravým životem a podmínkami k životu dle ústavy České republiky. Dále považuji za důležité vyřešit tento rozpor. Též žádám o zahrnutí konkrétních podmínek v ČR, které nesplňují větrné podmínky pro provoz těchto zařízení. Vzdálenost okolních vesnic je nedostatečná, podle nejnovějších studií je dnes doporučována vzdálenost 10 km. Okolí Kačice je známou lokalitou k výletům a pobytu v přírodě pro obyvatele Prahy a Kladna svojí blízkou dostupností a je nemorální vzít obyvatelům měst možnost nadýchnout se v klidu a bez hluku velkých měst. Předkládám konkrétní důvody.

Odůvodnění:**1. Významný zásah do krajinného rázu**

Plánovaná výstavba 5 větrných elektráren o výšce cca 180–190 m představuje významný zásah do krajinného rázu a charakteru otevřené krajiny širšího okolí. Takto vysoké a výškově dominantní stavby budou viditelné na velkou vzdálenost a zásadně změní vzhled krajiny, horizonty i dálkové pohledy z okolních obcí.

2. Možný dopad na kvalitu bydlení obyvatel

Domnívám se, že záměr bude mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel okolních obcí, zejména z hlediska hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu (blikání stínů rotorů) a nočního světelného značení. Stejně tak, jak je tomu v lokalitách, kde větrníky již stojí. V mnohých vesnicích již dochází ke znatelnému úbytku obyvatel, kteří se odstěhovávají, neboť nemohou ze zdravotních i psychických důvodů v blízkosti větrníků žít plnohodnotný život.

3. Nutnost řádného posouzení vlivu na ptactvo a netopýry

Za velmi důležité považuji řádné biologické posouzení vlivu záměru na ptactvo a netopýry. Takto vysoké stavby představují kolizní riziko a mohou ovlivnit pohyb živočichů v území.

4. Dlouhodobě obsazované čapí hnízdo v Kačici

V Kačici se nachází dlouhodobě obsazované hnízdo čápa bílého. Tuto skutečnost je nutné odborně vyhodnotit, včetně možného vlivu na letové trasy a potravní prostor tohoto druhu.

5. Nutnost posoudit kumulativní vlivy

Záměr je třeba posoudit jako celek, tedy souběh vlivů na krajinu, obyvatele, přírodu a širší území.

6. Další územní a bezpečnostní souvislosti

Požaduji prověření geologických a poddolovaných poměrů území, případných ložiskových omezení a také možného vlivu záměru na letecké zájmy a bezpečnost letového provozu.

7. Hydrogeologické, poddolované a potenciálně kontaminované poměry území

Za důležité považuji také posouzení hydrogeologických a geologických poměrů širšího území, a to i s ohledem na průmyslovou a těžební minulost Kladenska. Je nutné vyhodnotit, zda výstavba a provoz záměru nemohou nepříznivě ovlivnit horninové prostředí, stabilitu podloží, režim podzemních vod nebo představovat riziko ve vztahu k historickým ekologickým zátěžím.

Závěr:

Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Současně žádám, aby v rámci dalšího posuzování byly zpracovány zejména tyto podklady:

- hodnocení vlivu na krajinný ráz
- hluková studie na základě skutečných a pravdivých dat
- posouzení stroboskopického efektu
- ornitologický a chiropterologický průzkum
- vyhodnocení kumulativních vlivů
- vyhodnocení dopadu na obytné prostředí dotčených obcí a zdraví občanů
- posouzení geologických, hydrogeologických a bezpečnostních souvislostí území
- posouzení vlivu na letecké zájmy a bezpečnost letového provozu

Nová Země, z. s.

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA. Nesouhlasím s realizací VTE vůbec, neboť v současné době jsou již veřejně známy jejich negativní důsledky na zdraví obyvatel, zvířat, na kvalitu půdy, negativní dopad na krajinu zamořením toxickými látkami z lopatek i ostatních částí větrníků, kvalitu vody, vysušování dané oblasti a necitlivé chování k ptákům, či netopýřům, které toto zařízení zabíjí. Tyto skutečnosti nebyly do současné doby vypořádány a není zatím zcela zřejmé, kdo za tyto katastrofální následky nese zodpovědnost. Považuji za krátkozraké, necitlivé a arogantní dovolovat stavět tato zařízení v přírodě a na zemědělské půdě, neboť je to v rozporu se zdravým životem a podmínkami k životu dle ústavy České republiky. Dále považuji za důležité vyřešit tento rozpor. Též žádám o zahrnutí konkrétních podmínek v ČR, které nesplňují větrné podmínky pro provoz těchto zařízení. Vzdálenost okolních vesnic je nedostatečná, podle nejnovějších studií je dnes doporučována vzdálenost 10 km. Okolí Kačice je známou lokalitou k výletům a pobytu v přírodě pro obyvatele Prahy a Kladna svojí blízkou dostupností a je nemorální vzít obyvatelům měst možnost nadýchnout se v klidu a bez hluku velkých měst. Předkládám konkrétní důvody.

Odůvodnění:

1. Významný zásah do krajinného rázu

Plánovaná výstavba 5 větrných elektráren o výšce cca 180–190 m představuje významný zásah do krajinného rázu a charakteru otevřené krajiny širšího okolí. Takto vysoké a výškově dominantní

stavby budou viditelné na velkou vzdálenost a zásadně změní vzhled krajiny, horizonty i dálkové pohledy z okolních obcí. Odporuje to zákonu č. 114 o ochraně přírody a krajiny, kde je kladen důraz především na horizonty.

2. Možný dopad na kvalitu bydlení obyvatel

Domníváme se, že záměr bude mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel okolních obcí, zejména z hlediska hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu (blikání stínů rotorů) a nočního světelného značení. Stejně tak, jak je tomu v lokalitách, kde větrníky již stojí. V mnohých vesnicích již dochází ke znatelnému úbytku obyvatel, kteří se odstěhovávají, neboť nemohou ze zdravotních i psychických důvodů v blízkosti větrníků žít plnohodnotný život.

3. Nutnost řádného posouzení vlivu na ptactvo a netopýry

Za velmi důležité považují řádné biologické posouzení vlivu záměru na ptactvo a netopýry. Takto vysoké stavby představují kolizní riziko a mohou ovlivnit pohyb živočichů v území.

4. Dlouhodobě obsazované čapí hnízdo v Kačici

V Kačici se nachází dlouhodobě obsazované hnízdo čápa bílého. Tuto skutečnost je nutné odborně vyhodnotit, včetně možného vlivu na letové trasy a potravní prostor tohoto druhu.

5. Nutnost posoudit kumulativní vlivy

Záměr je třeba posoudit jako celek, tedy souběh vlivů na krajinu, obyvatele, přírodu a širší území.

6. Další územní a bezpečnostní souvislosti

Požadujeme prověření geologických a poddolovaných poměrů území, případných ložiskových omezení a také možného vlivu záměru na letecké zájmy a bezpečnost letového provozu.

7. Hydrogeologické, poddolované a potenciálně kontaminované poměry území

Za důležité považujeme také posouzení hydrogeologických a geologických poměrů širšího území, a to i s ohledem na průmyslovou a těžební minulost Kladenska. Je nutné vyhodnotit, zda výstavba a provoz záměru nemohou nepříznivě ovlivnit horninové prostředí, stabilitu podloží, režim podzemních vod nebo představovat riziko ve vztahu k historickým ekologickým zátěžím.

Závěr:

Z výše uvedených důvodů nesouhlasíme s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požadujeme, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Současně žádám, aby v rámci dalšího posuzování byly zpracovány zejména tyto podklady:

- hodnocení vlivu na krajinný ráz
- hluková studie na základě skutečných a pravdivých dat
- posouzení stroboskopického efektu
- ornitologický a chiropterologický průzkum
- vyhodnocení kumulativních vlivů podle skutečných hodnot, které jednotlivé složky vykazují
- vyhodnocení dopadu na obytné prostředí dotčených obcí a zdraví občanů – pravdivě a s ohledem na zkušenosti z jiných evropských lokalit, jejichž důsledky jsou už známy a velmi negativní (např. Francie, která z důvodu nedostačujících hodnot důsledků zastavila výstavbu VTE)
- posouzení geologických, hydrogeologických a bezpečnostních souvislostí území
- posouzení vlivu na letecké zájmy a bezpečnost letového provozu

Spolek Iniciativa za dobré místo k životu, z. s.

I. Požadavek na plné posouzení (EIA)

Zásadně nesouhlasíme s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požadujeme jeho další posuzování v plném procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb.

Důvodem je rozsah záměru (5 VTE o výšce cca 180 - 190 m), jeho umístění v otevřené krajině a možné významné dopady na krajinný ráz, biologickou rozmanitost a veřejné zdraví.

Záměr naplňuje charakteristiku záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., u nichž nelze bez podrobného posouzení vyloučit významné vlivy na životní prostředí.

II. Zákonost a nesoulad s právními předpisy ČR a EU

1) Rozpor se zákonem č. 100/2001 Sb. (EIA)

V předloženém oznámení chybí nebo jsou nedostatečné zejména:

- posouzení kumulativních vlivů (není zřejmé, zda byly zohledněny i jiné záměry v širším území),
- variantní řešení,
- konkrétní vyhodnocení dopadů na území.

Oznámení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. je neúplné a věcně nedostatečné.

2) Rozpor se zákonem č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)

- možné ohrožení krajinného rázu (§ 12)
- potenciální narušení ekologické stability
- zásah do biotopů a migračních tras živočichů

3) Rozpor se stavebním zákonem

- § 18 a § 19 – ochrana hodnot území a principu udržitelného rozvoje

Záměr představuje významný zásah do dosud nezastavěné krajiny bez dostatečného odůvodnění.

4) Směrnice o ptácích (2009/147/ES) a o stanovištích (92/43/EHS)

- nelze vyloučit negativní vliv na chráněné druhy
- chybí dostatečné biologické podklady

5) Směrnice EIA (2011/92/EU)

Rozsah a kvalita podkladů neumožňuje efektivní účast veřejnosti a odpovídající vyhodnocení vlivů.

6) Směrnice RED III (2023/2413)

Směrnice klade důraz na rozvoj obnovitelných zdrojů při současné minimalizaci dopadů na životní prostředí. V oznámení není dostatečně odůvodněn výběr lokality ve vztahu k alternativám (brownfieldy, průmyslové areály apod.).

7) Princip předběžné opatrnosti (čl. 191 SFEU)

Politika Unie v oblasti životního prostředí přispívá k sledování následujících cílů:

V situaci nedostatku relevantních podkladů nelze vyloučit významné negativní vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatel.

8) Evropská úmluva o krajině (European Landscape Convention), ETS No. 176

- nedostatečná ochrana krajiny jako základní složky životního prostředí
- ignorování charakteru území
- nedostatečné zapojení veřejnosti do rozhodování o zásazích do krajiny

9) Aarhuská úmluva, 1998

Je nezbytné zajistit plnohodnotné naplnění práv veřejnosti dle Aarhuské úmluvy, zejména s ohledem na kvalitu a úplnost podkladů.

III. Nedostatky podkladů

- absence terénních biologických průzkumů
- chybí reálná data o výskytu druhů
- chybí variantní řešení
- nedostatečné posouzení vlivů na zdraví

Bez těchto podkladů **nelze učinit kvalifikovaný závěr.**

IV. Narušení krajiny a životního prostředí

Navržené řešení povede k:

- zásadní změně krajinného rázu
- narušení horizontů a dálkových pohledů
- vzniku bariér v krajině
- narušení ekologické konektivity
- zaboru a omezení využití zemědělské půdy
- potenciálnímu narušení migračních tras živočichů

Záměr je situován do otevřené krajiny s vysokou krajinnotvornou, ekologickou a rekreační hodnotou. Takto vysoké stavby budou představovat dominantní zásah do horizontu krajiny a výška staveb 180 - 190 m znamená dopad přesahující místní význam (širší krajinné vztahy), proto požadujeme:

- posouzení vlivu na krajinný ráz v širších pohledových vztazích (ne pouze lokálně),
- zpracování vizualizací z více obcí a směrů,
- vyhodnocení kumulativních vlivů.

V. Zvláště chráněné druhy – čáp bílý (*Ciconia ciconia*)

Z předloženého oznámení nevyplývá existence dostatečně podrobného biologického hodnocení. Bez relevantních dat nelze vyloučit významný negativní vliv na zvláště chráněné druhy, což je důvod pro plné posouzení EIA.

V dotčeném území se nachází **dlouhodobě obsazované hnízdo čápa bílého** (*Ciconia ciconia*) v oblasti Kačického mlýna. Tato skutečnost je z hlediska ochrany přírody zásadní.

Větrné elektrárny **představují pro čápa bílého významná rizika:**

- možná kolize s rotory,
- narušení potravních tras,
- rušení v období hnízdění,
- změna chování v území.

Na základě výše uvedeného požadujeme:

- provedení minimálně ročního ornitologického průzkumu,
- vyhodnocení letových tras konkrétního hnízdního páru,
- posouzení vlivu všech VTE jako celku (kumulativní efekt).

VI. Dopady na obyvatele

Návrh nedostatečně řeší negativní vliv na hluk a nízkofrekvenční hluk, stroboskopický efekt, světelné zatížení, kvalitu bydlení, hodnotu nemovitostí. Tyto vlivy nejsou řádně vyhodnoceny.

VII. Kumulativní a synergické vlivy

Záměr je nutné posuzovat jako celek, nikoliv izolovaně, proto požadujeme vyhodnotit:

- kombinaci vlivů všech VTE,
- dopady na širší území,
- souběh vlivů na krajinu, faunu a obyvatele.

Závěr

S ohledem na rozsah záměru, nedostatečné podklady a nemožnost vyloučit významné vlivy požadujeme, aby byl záměr posouzen v plném procesu EIA a nebyl ukončen ve zjišťovacím řízení.

P. L.

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Mám obavy zejména z možných dopadů na:

- krajinný ráz,
- kvalitu bydlení obyvatel,
- hlukovou zátěž,
- stroboskopický efekt,
- ptactvo a netopýry,
- čapí hnízdo v Kačici,
- možný vliv na letecké zájmy
- vliv na biosféru Lánské obory
- památkovou ochranu a ochranné pásmo obce Lány
- a další kumulativní dopady v území.

P. Š.

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Mám obavy zejména z možných dopadů na:

- krajinný ráz,
- kvalitu bydlení obyvatel,
- hlukovou zátěž,
- stroboskopický efekt,
- ptactvo a netopýry,
- čapí hnízdo v Kačici,
- a další kumulativní dopady v území.

M. S., H. K., A. E., V. K., M. K., J. F., P. M., M. Š., M. R., I. V., D. V., Z. V., I. R., L. D., M. L., P. Š., L. M., V. M., P. S., R. S., F. B., J. V., M. S., D. J., M. S., V. V., Š. V., R. S., E. S., P. J., V. A., K. P., H. K., J. L., J. M., M. B., B. V., V. P., V. M., B. Š., J. Š., A. H., L. T., D. A., R. Ch., R. Ch., M. R., J. R., Z. S., J. V., V. K., V. K., P. S., P. Ž., A. H., D. Ž., T. M., J. K., M. V., J. V., E. H., M. T., D. A., E. A., L. P., J. T., M. T., M. P., V. A., Z. Ch., B. T., F. P., L. N., M. H., J. S., Z. Ch., A. Ř., K. I., M. Z., M. Ž., J. K., I. S., V. H., J. V., J. B., J. B., T. S., A. V., L. V., M. V., L. K., Z. M. B., M. P., A. P., J. H., J. H., M. J., V. K., D. H., T. Š., M. Š., K. D., J. P., R. G., F. P., S. K., D. M.,

K. M., M. M., M. M., V. R., J. B., S. R., A. D., L. D., D. D., N. B., M. B., M. B. N., L. K., V. P., P. D., R. K., J. D., B. J., M. S., V. S., H. G., K. Č., B. T., M. T., F. T., K. Č., P. K., K. B., J. B., M. B., H. P., M. P., A. R., I. R., D. R., J. K., M. K., L. K., Z. Ch., V. K., J. B., J. B., L. P., P. N., T. K., V. K., L. Č., J. J., O. J., M. D., J. D., J. D., P. Š., A. H., J. Č., R. K., K. K., J. H., K. K., M. V., J. U., K. T., P. L., M. K., A. M., Z. H., S. H., K. Š., P. Š., L. J., J. N., V. K., I. Š., A. F., J. L., K. M., J. K., P. S. S., L. J., M. D., L. Č., A. S., S. D., J. P., J. W., J. S., M. H., M. H., M. Š., D. D., S. S., F. S., Š. S., A. M., R. J., R. S., A. P., B. J. – *shodná vyjádření*

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Odůvodnění:

1. Významný zásah do krajinného rázu

Plánovaná výstavba 5 větrných elektráren o výšce cca 180–190 m představuje významný zásah do krajinného rázu a charakteru otevřené krajiny širšího okolí. Takto vysoké a výškově dominantní stavby budou viditelné na velkou vzdálenost a mohou zásadně ovlivnit vzhled krajiny, horizonty i dálkové pohledy z okolních obcí.

2. Možný dopad na kvalitu bydlení obyvatel

Mám obavy, že záměr může mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel okolních obcí, zejména z hlediska hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu (blikání stínů rotorů) a nočního světelného značení.

3. Nutnost řádného posouzení vlivu na ptactvo a netopýry

Za velmi důležité považuji řádné biologické posouzení vlivu záměru na ptactvo a netopýry. Takto vysoké stavby mohou představovat kolizní riziko a mohou ovlivnit pohyb živočichů v území.

4. Dlouhodobé obsazování čapí hnízda v Kačici

V Kačici se nachází dlouhodobě obsazované hnízdo čápa bílého. Tuto skutečnost je nutné odborně vyhodnotit, včetně možného vlivu na letové trasy a potravní prostor tohoto druhu.

5. Nutnost posoudit kumulativní vlivy

Záměr je třeba posoudit jako celek, tedy souběh vlivů na krajinu, obyvatele, přírodu a širší území.

6. Další územní a bezpečnostní souvislosti

Požaduji prověření geologických a poddolovaných poměrů území, případných ložiskových omezení a také možného vlivu záměru na letecké zájmy a bezpečnost leteckého provozu.

7. Hydrogeologické, poddolované a potenciálně kontaminované poměry území

Za důležité považuji také posouzení hydrogeologických a geologických poměrů širšího území, a to i s ohledem na průmyslovou a těžební minulost Kladenska. Je nutné vyhodnotit, zda výstavba a provoz záměru nemohou nepříznivě ovlivnit horninové prostředí, stabilitu podloží, režim podzemních vod nebo představovat riziko ve vztahu k historickým ekologickým zátěžím.

8. Možná výstavba bioplynové stanice

Území obce Kačice již dnes přispívá k výrobě obnovitelné energie prostřednictvím instalovaných fotovoltaických systémů. S ohledem na přítomnost rozsáhlého zemědělského areálu (AGD Kačice) existuje reálný předpoklad pro vybudování bioplynové stanice využívající zejména kejdu, hnůj a další vedlejší produkty zemědělské výroby. V kombinaci s fotovoltaikou, lokální akumulací a opatřeními na snižování spotřeby tak vzniká ucelený a územně přiměřený energetický koncept. Z tohoto důvodu nelze považovat výstavbu velkých větrných elektráren za jedinou ani nezbytnou variantu řešení energetiky v daném území.

Závěr:

Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Současně žádám, aby v rámci dalšího posuzování byly zpracovány zejména tyto podklady:

- hodnocení vlivu na krajinný ráz
- hluková studie
- posouzení stroboskopického efektu
- ornitologický a chiropterologický průzkum
- vyhodnocení kumulativních vlivů
- vyhodnocení dopadu na obytné prostředí dotčených obcí
- posouzení geologických, hydrogeologických a bezpečnostních souvislostí území
- posouzení vlivu na letecké zájmy a bezpečnost letového provozu

M. J., K. R., J. R., V. S., J. P., E. V., M. Ž., P. K., D. H., P. H., J. R., P. R., P. Š., J. Š., E. F., J. H., K. V., E. V., A. F., J. Č., J. Č., M. K., L. S., G. G., R. G., L. K., L. N., J. N., K. K., N. V., R. M., M. B., J. P., A. P., L. P., H. P., J. P., A. K., A. K., J. K., M. P., J. Š., P. Š., M. Č., M. Š., J. P., J. K., E. K., L. S., J. D., R. Š., P. J., J. R., R. L., T. G., T. M., L. P., F. Z., V. K., P. F., A. H., R. H., L. H., A. S., Z. Š., J. Š., J. Š., K. J., B. K., J. Š., L. O., M. Z., M. P., L. K. Š., D. K., M. V., S. Š., J. P., J. V., I. K., V. L., N. V., K. F., A. S., K. C., J. C., J. S., M. H., K. K., M. S., D. K., P. M., E. G., J. G., D. P., J. Č., R. Š., M. P., Š. P., Š. J., V. M., V. M., A. M., A. R., V. R., B. H., V. K., P. K., P. M., M. R., P. B., Ž. J., P. C., I. H., J. V., V. V., L. E., E. Č., I. Č., I. D., J. D., A. L., F. L., P. K., V. F., P. K., J. H., M. L., I. Č., M. Č., T. P., M. K. – *shodná vyjádření*

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Odůvodnění:

1. Významný zásah do krajinného rázu

Plánovaná výstavba 5 větrných elektráren o výšce cca 180–190 m představuje významný zásah do krajinného rázu a charakteru otevřené krajiny širšího okolí. Takto vysoké a výškově dominantní stavby budou viditelné na velkou vzdálenost a mohou zásadně ovlivnit vzhled krajiny, horizonty i dálkové pohledy z okolních obcí.

2. Možný dopad na kvalitu bydlení obyvatel

Mám obavy, že záměr může mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel okolních obcí, zejména z hlediska hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu (blikání stínů rotorů) a nočního světelného značení.

3. Nutnost řádného posouzení vlivu na ptactvo a netopýry

Za velmi důležité považuji řádné biologické posouzení vlivu záměru na ptactvo a netopýry. Takto vysoké stavby mohou představovat kolizní riziko a mohou ovlivnit pohyb živočichů v území.

4. Dlouhodobé obsazování čapí hnízda v Kačici

V Kačici se nachází dlouhodobě obsazované hnízdo čápa bílého. Tuto skutečnost je nutné odborně vyhodnotit, včetně možného vlivu na letové trasy a potravní prostor tohoto druhu.

5. Nutnost posoudit kumulativní vlivy

Záměr je třeba posoudit jako celek, tedy souběh vlivů na krajinu, obyvatele, přírodu a širší území.

6. Další územní a bezpečnostní souvislosti

Požaduji prověření geologických a poddolovaných poměrů území, případných ložiskových omezení a také možného vlivu záměru na letecké zájmy a bezpečnost leteckého provozu.

7. Hydrogeologické, poddolované a potenciálně kontaminované poměry území

Za důležité považují také posouzení hydrogeologických a geologických poměrů širšího území, a to i s ohledem na průmyslovou a těžební minulost Kladenska. Je nutné vyhodnotit, zda výstavba a provoz záměru nemohou nepříznivě ovlivnit horninové prostředí, stabilitu podloží, režim podzemních vod nebo představovat riziko ve vztahu k historickým ekologickým zátěžím.

Závěr:

Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Současně žádám, aby v rámci dalšího posuzování byly zpracovány zejména tyto podklady:

- hodnocení vlivu na krajinný ráz
- hluková studie
- posouzení stroboskopického efektu
- ornitologický a chiropterologický průzkum
- vyhodnocení kumulativních vlivů
- vyhodnocení dopadu na obytné prostředí dotčených obcí
- posouzení geologických, hydrogeologických a bezpečnostních souvislostí území
- posouzení vlivu na letecké zájmy a bezpečnost letového provozu

V. S., P. B., J. Ch., P. K., H. C., J. Ch., J. K., R. Š., V. S., J. S., J. P., M. L., V. B., P. K., P. B., J. O., I. Š., M. K., E. F., J. K., V. S., A. V., P. V., K. I., M. V., K. Ř., P. Ř., K. Ř., L. H., M. L., I. L., Z. D., K. Č., O. Č., L. K., P. K., R. K., R. Z., A. S., A. Š., A. V., J. Š., J. H., J. H., V. H., M. F., M. D., A. R., M. V., K. V., E. P., E. P., V. J., J. K., M. B., P. S., K. V., J. V., P. S., K. Š., K. P., J. V., P. H., P. H., J. S., Z. H., K. H., S. Ch., Z. Š., I. P., L. P., K. Ř., Z. P., J. Š., D. Š., I. L., M. S., V. M., M. P., V. Z., M. S., O. P., M. Š., F. Š., P. L., L. L., J. Š., A. Š., L. J., V. Š., V. Š., J. H., M. H., O. Č., I. Č., N. W., J. D., H. D., O. V., E. S., J. Z., R. H., L. M., M. M., L. P., M. Z., M. Š., D. B., J. H., J. Z., L. B., Z. T., J. T., P. M., R. K., R. S., H. B., K. H., L. M., M. B., L. V., H. K., P. V., B. P., L. Ch., J. V., Z. J., J. P., A. K., I. Ch., B. K., P. Ch., J. Š., M. S., R. S., J. L., J. J., F. K., S. D., Z. D., J. D., V. T., L. Ž., R. Ž., I. H., M. K., F. K., J. V., J. P., O. Š., M. K., L. K., J. Č., M. Č., J. P., D. V., A. I., S. F., Z. K., J. O., I. O., J. V., J. V., A. K., M. K., P. M., K. K., A. K., A. K., J. K., M. K., K. V., N. K., B. Ch., S. S., Z. K., M. Z., M. H., M. F., J. T., M. K., O. K., P. K., P. K., R. B., M. P., J. K. H., N. Š., A. F., K. Č., M. M., J. R., T. H. P., J. M., K. H., G. Č., T. V., P. Č., P. K., A. K., E. C., J. Š., J. R., A. M., V. P., B. M., J. M., M. M., J. D., P. P. D., J. D., Z. P., P. L., E. J., I. Z., L. Š., L. S., J. V., J. M., P. F., V. F., M. K., I. V., M. K., J. K., M. K., M. Ž., M. R., M. K., H. B., E. F., P. R., E. F., H. N., *Probud'me Libušín, z. s. – shodná vyjádření*

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Tento požadavek je odůvodněn zejména rozsahem a charakterem záměru, jeho umístěním v otevřené krajině a možnými dopady zejména na obyvatelstvo, okolní obce, krajinný ráz, přírodu a širší územní vztahy.

Doporučení k rozsahu dokumentace (EIA):

1. Vliv na krajinný ráz

Plánovaná výstavba 5 větrných elektráren o výšce cca 180–190 m představuje významný zásah do krajinného rázu a charakteru otevřené krajiny širšího okolí. Takto vysoké a výškově dominantní stavby budou viditelné na velkou vzdálenost a mohou zásadně ovlivnit vzhled krajiny, horizonty i dálkové pohledy z okolních obcí. Požaduji, aby byl vliv záměru na krajinný ráz posouzen nejen ve vztahu k obci Kačice, ale i ve vztahu k okolním dotčeným obcím a širším pohledovým vazbám v krajině.

2. Vliv na veřejné zdraví a kvalitu bydlení

Mám obavy, že záměr může mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel okolních obcí, zejména z hlediska hlukové zátěže, včetně nízkofrekvenčních složek hluku, dále stroboskopického efektu (blikání stínů rotorů) a nočního světelného značení.

Požaduji, aby byly tyto vlivy řádně a odborně posouzeny nejen v technickém, ale i v reálném obytném kontextu dotčeného území.

3. Vliv na ptactvo, netopýry a ostatní faunu

Za velmi důležité považuji řádné biologické posouzení vlivu záměru na ptactvo, netopýry a také ostatní volně žijící živočichy, včetně druhů chráněných či jinak citlivých na zásahy do krajiny. Takto vysoké stavby mohou představovat kolizní riziko a mohou ovlivnit pohyb živočichů v území a narušit jejich přirozené biotopy.

4. Dlouhodobě obsazované čapí hnízdo v Kačici

Za důležité považuji také zohlednění existence dlouhodobě obsazovaného čapího hnízda v Kačici a prověření, zda může záměr ovlivnit pohyb, hnízdění, potravní aktivitu nebo migrační chování tohoto druhu v širším území. Požaduji toto zohlednit v biologickém hodnocení jako lokálně významný přírodní prvek.

5. Vliv na zemědělský půdní fond a půdu

Při realizaci záměru na zemědělské půdě dojde k zásahům do půdního prostředí a k trvalému i dočasnému záboru půdy.

Požaduji vyhodnocení rozsahu záborů, způsobu provedení stavebních zásahů, nakládání se zeminou a způsobu následné rekultivace území.

6. Mikroklimatické vlivy a lokální podmínky v území

Požaduji prověřit, zda záměr může mít v lokálním měřítku vliv na mikroklimatické a proudové poměry v území, zejména s ohledem na proudění vzduchu v otevřené krajině a možné změny lokálních podmínek v bezprostředním okolí staveb.

7. Kumulativní a synergické vlivy

Záměr je třeba posoudit jako celek, tedy v souběhu jeho vlivů na krajinu, obyvatele, přírodu a širší území.

Požaduji, aby byly vyhodnoceny i kumulativní a synergické vlivy záměru v širším územním kontextu, nikoliv pouze izolovaně po jednotlivých složkách.

8. Vliv na letecký provoz a letecké zájmy

Požaduji prověření a jednoznačné a řádné posouzení možného vlivu záměru na letecký provoz, letecké zájmy a bezpečnost letového provozu, a to s ohledem na výšku plánovaných staveb, jejich umístění v území a případné požadavky na světelné značení.

9. Hydrogeologické, poddolované a potenciálně kontaminované poměry území

Za důležité považuji také posouzení hydrogeologických a geologických poměrů širšího území, a to i s ohledem na průmyslovou a těžební minulost Kladenska. Je nutné vyhodnotit, zda výstavba a provoz záměru nemohou nepříznivě ovlivnit horninové prostředí, stabilitu podloží, režim podzemních vod nebo představovat riziko ve vztahu k historickým ekologickým zátěžím.

10. Provozní vlivy a prevence případné kontaminace

Požaduji vyhodnotit možné provozní vlivy záměru, zejména opotřebení povrchu lopatek, nakládání s provozními kapalinami a opatření k prevenci případných úniků či kontaminace okolního prostředí. Za důležité považuji i popis způsobu kontroly a prevence provozních rizik v průběhu celé životnosti zařízení.

11. Rozsah souvisejících stavebních zásahů a infrastruktury

Požaduji vyhodnotit také rozsah dočasných i trvalých stavebních zásahů do území, zejména přístupových tras, manipulačních ploch, kabelových tras, technické infrastruktury a dalších

souvisejících stavebních úprav. Tyto zásahy mohou mít významný dopad na charakter území, půdní prostředí i krajinu jako celek.

12. Noční vizuální působení záměru

Požaduji, aby bylo samostatně vyhodnoceno také noční působení záměru v krajině, zejména vliv světelného značení vysokých staveb na okolní obce, otevřenou krajinu a celkové vnímání území ve večerních a nočních hodinách.

13. Ukončení provozu, odstranění stavby a rekultivace

Požaduji, aby dokumentace jasně popsala způsob ukončení provozu záměru, rozsah odstranění stavebních konstrukcí včetně základových částí, způsob rekultivace území a odpovědnost investora za tyto činnosti. Za důležité považuji také vyjasnění způsobu nakládání s materiály po ukončení životnosti zařízení.

Závěr:

S ohledem na rozsah, výšku a charakter záměru, jeho umístění v otevřené krajině a možné dopady na obyvatele, krajinný ráz, přírodu, veřejné zdraví a širší územní souvislosti se domnívám, že záměr nelze považovat za dostatečně prověřený pouze ve zjišťovacím řízení.

Podle mého názoru je proto nezbytné, aby byl záměr podrobně a odborně posouzen v plném procesu EIA, a to zejména s ohledem na jeho dlouhodobý a kumulativní dopad na území.

Nesouhlasím proto s ukončením záměru pouze ve zjišťovacím řízení a požaduji jeho další posuzování podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

J. L., P. H., R. H., K. Č., J. H. – shodná vyjádření

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Mám obavy zejména z možných dopadů na:

- krajinný ráz,
- kvalitu bydlení obyvatel,
- hlukovou zátěž,
- stroboskopický efekt,
- ptactvo a netopýry,
- čapí hnízdo v Kačici,
- možný vliv na letecké zájmy
- a další kumulativní dopady v území.

J. P., H. H., B. V., D. G., M. Š., L. T. – shodná vyjádření

V souladu s paragrafem 6 ods. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů sděluji tímto následující stanovisko.

1. Stanovisko k nutnosti posouzení záměru dle zákona

Požaduji, aby byl záměr dále posuzován dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)

2. Doporučení k rozsahu dokumentace (EIA)

- vliv na faunu a flóru (lesní zvěř a ptactvo – zejména chráněné druhy)
- vliv na veřejné zdraví – hluková zátěž (včetně nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku)

- kumulativní hluková studie
- prošetření, zda je potřeba vybudovat VTE na místě úrodné půdy
- prošetření, zda je záměr v dostatečné vzdálenosti od chráněné krajinné oblasti
- posouzení geologických, hydrogeologických a bezpečnostních souvislostí území
- dopravní a stavební zatížení území v průběhu i po realizaci záměru

Závěr:

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení.

Požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

P. P., V. P., F. P. – shodná vyjádření

Požaduji, aby byl záměr projednán v plném procesu EIA a ne pouze zjišťovacím řízením z následujících důvodů:

VTE Kačice naruší krajinný ráz. Obávám se ovlivnění života v obci, vlivu na zvěř a ptactvo v důsledku hluku, stejně tak se obávám negativního vlivu na domácí i hospodářská zvířata. Vznik VTE Kačice negativně ovlivní také ceny pozemků v obci a jejím okolí.

Záměr výstavby VTE Kačice nebyl v přilehlých obcích (Srby a Tuchlovice) projednán. Projednání se týkalo pouze obce Kačice, přitom VTE Kačice ovlivní stejnou měrou i obě výše jmenované obce. Z hlediska krajinného rázu ovlivní VTE Kačice, vzhledem ke své plánované výšce, i obce v jejím širokém okolí.

Z. Š., M. K. – shodná vyjádření

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Mám obavy zejména z možných dopadů na:

- krajinný ráz,
- kvalitu bydlení obyvatel,
- hlukovou zátěž,
- ptactvo,
- čapí hnízdo v Kačici,
- a další kumulativní dopady v území.

J. B., V. B. – shodná vyjádření

Jako občan Kačice a dotčeného území se domnívám, že plánovaný záměr může mít přímý dopad na mě a mou rodinu podle jejich studie a plánované realizace. Vypracovaný záměr není pravdivě zpracovaný ani nebyl prezentován tak jak uvádí. Musím rozporovat a ve zkratce doplním.

Blízkost V1-V5: kde budou rušit zvířata i lidi které bydlí do 1 km. Lidé nebyli pozváni ani seznámeni se záměrem. Smečna a Libušín – Důl Libušín.

Po poslední prezentaci (3) byla vyhlášena anketa k vyjádření lidí. Nebylo vyhlášeno referendum. Ani řádně prezentování mezi lidmi o záměru výstavby.

Prezentace nebyla řádně připravena, na některé otázky v tu dobu neuměli odpovědět.

Tabulky, kde je překročen limit bude brán jako schválený a nás bude omezovat v kvalitě života.

V jiných zemích se staví dál od domů, než udávají v návrhu byl upraven metrově k našemu domu.

Ve studii je upozornění na poddolování, které nejde prověřit, jak bylo vyřešeno po opuštění a uzavření dolu. Otázka pak zní, kdo uhradí škodu na porušení statiky našich domů a odškodní vzniklé škody.

Potažmo ztráty vody ve studni, jelikož je jediným zdrojem pro domy za V3 a V4 (za vlečkou).

Živočichové, které tu máme a uvádí mládě mají potravu z pole na které je plánovaná stavba a díky polím a blízkým rybníkům se tu daří zvěři a ptactvu.

Netopýr, Luňák červený, Kalous, Poštolka, Krahujec Volavka (Srby – Tuchlovice Turynský rybník) a Krkavce, Ještěrka zelená, Ropucha obecná a Vážka – Chráněna zvířata.

Pole a vodní plochy se nachází v katastru Kačice, Smečna, Libušina, Tuchlovic, Stochova, kde mají potravu.

Odůvodnění

1) Významný zásah do krajinného rázu

Plánovaná výstavba 5 větrných elektráren o výšce 180-190 m představuje výrazný zásah do krajinného rázu a charakteru otevřené krajiny širokého okolí. Takto vysoké a výškově dominantní stavby budou viditelné na velkou vzdálenost a mohou ovlivnit vzhled krajiny, horizonty i dálkové pohledy z okolních obcí.

2) Možný dopad na kvalitu bydlení obyvatel

Mám vážné obavy, že záměr může mít negativní dopad na kvalitu našeho života i dotčených sousedů.

3) Nutnost řádného posouzení vlivu na ptactvo a netopýry

Za velmi důležité považuji řádné biologické posouzení vlivu na ptactvo a netopýry.

Takto vysoké stavby mohou představovat kolizní riziko a mohou ovlivnit pohyb živočichů v území kde tyto stavby budou.

4) Dlouhodobé obsazované čapí hnízdo v Kačici

V Kačici se nachází dlouhodobě obsazované hnízdo čápa bílého. Tuto skutečnost je nutné odborně vyhodnotit včetně možného vlivu na letové trasy a potravní prostor tohoto druhu.

5) Nutnost posoudit kumulativní vlivy

Záměr je nutno posoudit jako celek, tedy souběh vlivů na krajinu, obyvatele, přírodu a širší území.

6) Další územní a bezpečnostní souvislosti

Požaduji prověření geologických a poddolovaných poměrů území, případných ložiskových omezení a také možného vlivu záměru na letecké zájmy a bezpečnost letového provozu.

7) Hydrogeologické, poddolované a potenciálně kontaminované poměry území

Za důležité požaduji také posouzení hydrologických a geologických poměrů širšího území, a to i s ohledem na průmyslovou a těžební minulost Kladenska. Je nutné vyhodnotit, zda výstavba a provoz záměru nepřizpůsobivější ovlivnit horninové prostředí, stabilitu podloží, režim podzemních vod představovat riziko ve vztahu k historickým ekologickým zátěžím.

Závěr:

Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Současně žádám, aby v rámci dalšího posuzování byly zpracovány zejména tyto podklady:

- hodnocení vlivu na krajinný ráz
- hluková studie
- posouzení stroboskopického efektu

- ornitologický a chiropterologický průzkum
- vyhodnocení dopadu na obytné prostředí dotčených obcí
- posouzení geologických, hydrogeologických a bezpečnostních souvislostí území
- posouzení vlivu na letecké zájmy a bezpečnost letového provozu

M. S., J. H. – shodná vyjádření

Jako občan dotčeného území si dovoluji uplatnit připomínky k záměru výstavby větrných elektráren v katastru obce Kačice a současně vyjádřit nesouhlas s jeho realizací v navrhované podobě.

Na základě dostupných informací se domnívám, že záměr může představovat riziko pro zdraví obyvatel, kvalitu života i životní prostředí, a proto jej považuji v této lokalitě za problematický.

Současně žádám, aby záměr nebyl ukončen ve zjišťovacím řízení a aby byla zpracována plná dokumentace EIA.

Odůvodnění:

1. Možné dopady na zdraví obyvatel

Záměr může představovat zdroj dlouhodobé hlukové zátěže, včetně nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Tyto faktory mohou negativně ovlivňovat kvalitu spánku a celkovou pohodu obyvatel. Žádám proto jejich důkladné a nezávislé posouzení.

2. Stroboskopický efekt

Žádám o podrobné vyhodnocení vlivu stroboskopického efektu na obyvatele okolních obcí, neboť tento jev může mít dopad na kvalitu bydlení a psychickou pohodu.

3. Vzdálenost od obytné zástavby

Plánovanou vzdálenost přibližně 700 m od obytných domů považuji za nedostatečnou, zejména s ohledem na charakter území, kde jsou obce situovány relativně blízko sebe.

4. Zásah do krajinného rázu

Větrné elektrárny o výšce cca 180–190 m by představovaly výrazný zásah do krajiny a vedly by ke změně jejího charakteru.

5. Dopad na hodnotu nemovitostí

Realizace záměru může mít negativní vliv na hodnotu nemovitostí a atraktivitu bydlení v dotčené oblasti.

6. Vliv na chráněné druhy

Žádám o podrobné biologické hodnocení se zaměřením na výskyty a migraci ptactva, zejména chráněných druhů, jako je čáp.

7. Kumulativní vlivy

Postrádám posouzení záměru v kontextu dalších projektů v širším území. Žádám o vyhodnocení kumulativních dopadů.

8. Dopravní a stavební zátěž

Výstavba může znamenat zvýšené zatížení místních komunikací a okolních obcí, což by mělo být podrobněji zhodnoceno.

Závěr:

S ohledem na výše uvedené skutečnosti považuji záměr v této lokalitě za nevhodný a obtížně slučitelný s ochranou kvality života obyvatel.

Požaduji:

- ZPRACOVÁNÍ PLNÉ DOKUMENTACE EIA,
- A NÁSLEDNÉ PEČLIVÉ POSOUZENÍ ZÁMĚRU ZE VŠECH RELEVANTNÍCH HLEDISEK.

V případě pokračování projektu si vyhrazuji právo využít dostupných zákonných prostředků k ochraně svých práv a kvality života.

L. S., L. S. – shodná vyjádření

Nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Odůvodnění:

1. Významný zásah do krajinného rázu

Plánovaná výstavba 5 větrných elektráren o výšce cca 180–190 m představuje významný zásah do krajinného rázu a charakteru otevřené krajiny širšího okolí. Takto vysoké a výškově dominantní stavby budou viditelné na velkou vzdálenost a mohou zásadně ovlivnit vzhled krajiny, horizonty i dálkové pohledy z okolních obcí.

2. Možný dopad na kvalitu bydlení obyvatel

Mám obavy, že záměr může mít negativní dopad na kvalitu života obyvatel okolních obcí, zejména z hlediska hlukové zátěže, nízkofrekvenčního hluku, stroboskopického efektu (blikání stínů rotorů) a nočního světelného značení. Příliš malá vzdálenost od mého RD – trvalého bydliště.

3. Nutnost řádného posouzení vlivu na ptactvo a netopýry

Za velmi důležité považuji řádné biologické posouzení vlivu záměru na ptactvo a netopýry. Takto vysoké stavby mohou představovat kolizní riziko a mohou ovlivnit pohyb živočichů v území. V oblasti se pohybuje větší množství dravců, volavek a jiného ptactva. Příliš malá vzdálenost od chráněné krajinné oblasti (Smečenská rokle).

4. Dlouhodobě obsazované čapí hnízdo v Kačici

V Kačici se nachází dlouhodobě obsazované hnízdo čápa bílého. Tuto skutečnost je nutné odborně vyhodnotit včetně možného vlivu na letové trasy a potravní prostor tohoto druhu.

5. Nutnost posoudit kumulativní vlivy

Záměr je třeba posoudit jako celek, tedy souběh vlivů na krajinu, obyvatele, přírodu a širší území.

6. Další územní a bezpečnostní souvislosti

Požaduji prověření geologických a poddolovaných poměrů území, případných ložiskových omezení a také možného vlivu záměru na letecké zájmy a bezpečnost letového provozu.

7. Hydrogeologické, poddolované a potenciálně kontaminované poměry území

Za důležité považuji také posouzení hydrogeologických a geologických poměrů širšího území, a to i s ohledem na průmyslovou a těžební minulost Kladenska. Je nutné vyhodnotit, zda výstavba a provoz záměru nemohou nepříznivě ovlivnit horninové prostředí, stabilitu podloží, režim podzemních vod nebo představovat riziko ve vztahu k historickým ekologickým zátěžím.

8. Ekologický dopad na krajinu

Za důležité považuji následnou ekologickou likvidaci VTE včetně příslušné infrastruktury a recyklaci lopatek a dalšího příslušenství VTE, kdo za to zodpovídá a jakým způsobem se recyklace ekologicky pořídí, když v dnešní době není možná.

Závěr:

Z výše uvedených důvodů nesouhlasím s tím, aby byl záměr ukončen pouze ve zjišťovacím řízení, a požaduji, aby byl dále posuzován v plném procesu EIA.

Současně žádám, aby v rámci dalšího posuzování byly zpracovány zejména tyto podklady:

- hodnocení vlivu na krajinný ráz
- hluková studie
- posouzení stroboskopického efektu
- ornitologický a chiropterologický průzkum
- vyhodnocení kumulativních vlivů
- vyhodnocení dopadu na obytné prostředí dotčených obcí
- posouzení geologických, hydrogeologických a bezpečnostních souvislostí území
- posouzení vlivu na letecké zájmy a bezpečnost letového provozu

Další podmínky a připomínky dle obdržených vyjádření příslušný úřad požaduje řádně zapracovat do příslušné kapitoly dokumentace.

S ohledem na počet dotčených územních samosprávných celků požaduje, aby dokumentace byla předložena **v jednom výtisku** a v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Obec Kačice, Smečno, Libušín, Tuchlovice, Stochov, Hradečno a Středočeský kraj (jako dotčené územní samosprávné celky) příslušný úřad žádá ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o zveřejnění informace o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do závěru nahlížet vyvěšením na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň příslušný úřad ve smyslu § 16 odst. 2 žádá obec Kačice, Smečno, Libušín, Tuchlovice, Stochov, Hradečno o písemné vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce.**

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA - www.cenia.cz/eia, pod kódem STC2897.

Ing. Simona Jandurová

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

v z. Ing. Hana Švingrová

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č. j.: 079113/2026/KUSK

Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Obec Kačice, Masarykova 20, 273 04 Kačice, DS: 46pbr44
3. Obec Smečno, nám. T. G. Masaryka 12, 273 05 Smečno, DS: xsbbbf6
4. Obec Libušín, Hálkova 140, 273 06 Libušín, DS: mnebsdb
5. Obec Tuchlovice, U Staré školy 83, 273 02 Tuchlovice, DS: j6tbsyq
6. Obec Stochov, Jaroslava Šípka 486, 273 03 Stochov, DS: gssb6ug
7. Obec Hradečno, Hradečno 35, 273 04 Kačice, DS: 2n6ajj3

Dotčené orgány:

8. Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, územní pracoviště Kladno, Gen. Klapálka 1583, 272 01 Kladno 1, DS: lhcai8e
9. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
10. Magistrát města Kladno, Odbor životního prostředí, nám. starosty Pavla 44, 272 01 Kladno 1, DS: dyubpcm
11. Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, DS: zjq4rhz
12. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Střední Čechy, Podbabská 2582/30, 160 00 Praha 6, DS: ffydyjp
13. Obvodní báňský úřad pro území Hlavního města Prahy a kraje Středočeského, Kozi 748, 110 00 Praha 1, DS: ixaaduf

Oznamovatel:

14. NOHO Kačice s.r.o., Pražská třída 839, 500 04 Hradec Králové, v zastoupení: M. Eng. Ondřej Ludvík

Na vědomí:

15. Zpracovatel oznámení: Charles Kulček, M. Eng. Ondřej Ludvík, NOHO Kačice s.r.o., Pražská třída 839, 500 04 Hradec Králové
16. Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, DS: uccchjm
17. Dopravní a energetický stavební úřad, Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, DS: 7mnrnuu
18. Česká geologická služba, Klárov 131/3, 118 00 Praha, DS: siyhmun
19. Řízení letového provozu České republiky, Navigační 787 252 61 Jeneč u Prahy, DS: xhusbrm